復審人 陳彥豪

復審人因假釋事件，不服本署 109 年 7 月 24 日法矯署教決字第 10901751300 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人於 103 至 104 年間犯毒品等罪，經判處有期徒刑 2 年 4 月確定，現於本署嘉義監獄（以下簡稱嘉義監獄）執行。嘉義監獄 109 年第 7 次假釋審查會（以下簡稱假審會）以復審人「有毒品、槍砲罪等前科及撤銷假釋紀錄，復犯毒品等罪，施用毒品成癮且戒毒意志薄弱，無視政府禁絕毒害之刑事政策，須嚴評假釋防制再犯之成效，有繼續教化之必要，暫緩假釋」為主要理由，決議未通過假釋，並經本署 109 年 7 月 24 日法矯署教決字第 10901751300 號函核復准予照辦。
- 二、本件提起復審意旨略以：自 107 年 11 月起至 109 年 3 月 10 日止長期借提至臺南看守所，在監行狀、教化矯治處遇成效均在該所，嘉義監獄根本毫無資料，由嘉義監獄假審會決議假釋案對其不公；服刑期間無違規，且曾因救護人命獲頒獎狀，假審會未實質審查；將於 109 年 11 月 28 日期滿，本次駁回使其無假釋之可能；希以影音、視訊之方式陳述意見云云，請求准予假釋。

理 由

- 一、按刑法第 77 條第 1 項規定「受徒刑之執行而有悛悔實據者，無期徒刑逾 25 年，有期徒刑逾二分之一、累犯逾三分之二，由監獄報請法務部，得許假釋出獄。」次按監獄行刑法第 115 條第 1

項規定「監獄對於受刑人符合假釋要件者，應提報其假釋審查會決議後，報請法務部審查。」第 116 條第 1 項規定「假釋審查應參酌受刑人之犯行情節、在監行狀、犯罪紀錄、教化矯治處遇成效、更生計畫及其他有關事項，綜合判斷其悛悔情形。」

- 二、參諸臺灣嘉義地方法院 105 年度聲字第 753 號刑事裁定所列判決及 105 年度訴字第 126 號刑事判決記載之犯罪事實、全國刑案資料查註表所載犯罪紀錄，依法務部「假釋案件審核參考基準」，假釋審核應考量受刑人之犯行情節，犯後態度（含在監行狀）及再犯風險（含前科紀錄）等三大面向，考量復審人曾有搶奪、偽造文書、槍砲、竊盜、毒品等罪前科，復於假釋出監後 1 年內再犯本案施用毒品等罪，並經撤銷假釋，其再犯風險偏高，應列入有無悛悔實據之重要參據。
- 三、復審人訴稱其服刑期間無違規，且曾因救護人命獲頒獎狀等情，因假釋之審核除在監行狀外，尚須審酌再犯風險之面向，所訴事項僅係假釋審核之參考事項，並非據此即應許可假釋；另訴稱嘉義監獄借提期間無考核資料部分，查復審人經借提寄禁於臺南看守所期間，由臺南看守所代行考核及處遇，嗣移回嘉義監獄後，臺南看守所即將相關考核資料一併移轉，並無考核資料不完整之情形。綜合上述，認嘉義監獄假審會對復審人假釋案件之審酌過程，作成不予許可假釋之決議，於法無違，且對於悛悔情形之判斷，無濫用情事，無出於錯誤之事實認定或錯誤之資訊而違反一般公認之價值判斷標準，亦無違反法定正當程序或組織不合法等，原處分應予維持。又本件案情已臻明確，復審人請求以影音、視訊之方式陳述意見，核無必要，併予指駁。
- 四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 蔡永生

委員 陳英淙

委員 黃惠婷

委員 劉嘉勝

委員 李明謹

中 華 民 國 1 0 9 年 9 月 2 2 日

署長 黃 俊 棠

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺灣嘉義地方法院
行政訴訟庭提起行政訴訟。