



學術論著

科學實證戒毒模式成效分析－ 以雲林監獄科學實證戒毒班為例

Analysis of the effectiveness of scientific empirical drug
rehabilitation model-A case study of Science Empirical Drug
Rehabilitation Class of Yunlin Prison

許韡瀚

法務部矯正署雲林監獄教誨師

林慧婷

法務部矯正署雲林監獄社會工作師

摘要

許韡瀚、林慧婷

本文旨在探討在法務部矯正署雲林監獄開辦戒毒班課程，施以涵蓋 7 大面向課程，並引進衛政、勞政及社政形成 4 方連結，所提升之戒毒成效。

本文使用成效評估工具於課程前後進行施測，結果予以統計分析，再輔以學員訪談質性分析來評估成效。

經過本次戒毒班的課程後，可以得到學員在「自我覺察能力」等層面大多顯著提升，對於本次戒毒班各課程多感到滿意；對於個別課程會在不同面向感到滿意或非常滿意。訪談同學對課程給予肯定，認為對自我未來職涯、戒毒有幫助。經由科學實證戒毒班之執行成果，印證法務部矯正署訂頒「科學實證之毒品犯處遇模式計畫」具整合性及有效性。

對於未來實施科學實證戒毒模式之戒毒班，提出四項建議。

關鍵字：戒毒、毒品、藥物濫用、處遇、監獄



Abstract

Wei-Han Hsu 、 Hui-Ting Lin

The purpose of this paper is exploring the effectiveness of the rehabilitation of drug offenders that 7 major courses in a drug rehabilitation class launched at the Yunlin Prison of Agency of Corrections of Ministry of Justice, and cooperates with the health, labor and social affairs of Yunlin County, formed a four direction link.

The effectiveness assessment tools used before and after the course, analyzed by statistics, and supplemented by qualitative analysis of each participant's interview content, in order to evaluate the effectiveness.

After the course of this drug rehabilitation class, students can be significantly improved in "self-awareness" and other item. The students felt satisfied or very satisfied with the drug addiction class. In addition, different item were evaluated satisfied or very satisfied in different courses. In the interview, most of the students also affirmed the course and thought that it would be helpful for their future career and drug rehabilitation. Through the implementation results of the scientific evidence-based drug rehabilitation class, it is confirmed the integration and effectiveness of "The Plan of Scientific Evidence-based Treatment Model For Drug Abuser" issued by the Agency of Corrections of the Ministry of Justice.

Applying the scientific evidence-based drug rehabilitation model at the drug rehabilitation classes in the future, four recommendations are still available.

Keywords : drug rehabilitation, drug, drug abuse, treatment, prison

壹、前言

毒品濫用已是世界各國共同面臨的社會問題，由於毒品使用具有強烈成癮性、累進性，致使在毒品防制與矯治處遇上面臨許多挑戰（楊士隆，2009）。依法務部數據統計顯示，2018 年 5 月底違反毒品危害防制條例的收容人數高達 27,760 人，佔全體收容人比例 49.8%，為我國收容人各罪各類型中比例最高者。

國外學者曾蒐集 25 年來有關毒品與犯罪的實證研究，進行後設分析，發現毒品施用者較不施用者的犯罪情形高出 3 到 4 倍（Bennett & Farrington, 2008）。由此可知，毒品危害社會並衍生其他犯罪，如竊盜、搶奪等，影響國家社會秩序甚為嚴重，因此，行政院於 2017 年訂定「新世代反毒策略行動綱領」，強化跨部會功能整合，期有效降低涉毒者之各種衍生性犯罪，以維護世代健康。

依據美國國家藥物濫用研究所 (NIDA, 2012 revised) 發表之毒品犯成癮戒治處遇原則 - 研究為導向之指引 (principles of drug addiction treatment: A research-based guide) 強調毒品犯之戒治原則必須是多面向，且周延之毒品犯處遇組成要素，應涵蓋心理健康諮商、法律諮詢、家庭關係、職涯發展、財務管理、愛滋防治衛生教育、醫療諮詢等多重面向。NIDA 的治療建議，治療的目標在協助修復藥物濫用者因吸毒造成對個人、家庭及社會的傷害，將刑事司法下的治療，定位在朝向社區治療做準備，以減少復發風險及相關犯罪。

爰此，2017 年法務部矯正署頒訂「科學實證之毒品犯處遇模式計畫」(2017 年 12 月 5 日法矯署醫字第 10606002360 號函)，採用 NIDA 針對刑事司法案主的藥物濫用的 13 項治療原則，規劃內容涵蓋因吸毒受損或受影響的 7 大面向處遇課程，包括成癮概念及戒癮策略、家庭及人際關係、職涯發展及財務管理、毒品危害及法律責任、衛生教育與愛滋防治、正確用藥觀念及醫療戒治諮詢，還有戒毒成功人士教育等面向，以調整身心狀況並強化對藥癮正確認知及提昇戒毒動機，加強個案管理概念及辦理家庭支持方案，並結合勞政、衛政及社政，與矯正機關處遇形成 4 方連結，共同協助收容人接續社區治療，達到 1 個目標 - 終身離毒。

依該計畫提示，毒品犯處遇須依據科學研究建議制定及修正，協助理理、心理與社會功能的復健，包括協助家庭支持、社會接納、就業協助等，才能有效預防復發。

雲林監獄依法務部矯正署該計畫，自 2018 年 3 月 5 日起開辦科學實證戒毒班，



引進社會資源，施以涵蓋因吸毒所受損或受影響的 7 大面向課程，處遇過程中也評估學員的處遇變化及需求，安排進階團體輔導，並連結雲林縣衛政、勞政、社政提供資源與協助，與雲林監獄毒品犯處遇形成四方連結，同時辦理家庭日，以協助毒品犯收容人提升戒癮動機、修復創傷、強化家庭連結及支持力量，並銜接社區治療，期盼能順利回歸社會，達到降低毒品再犯率及提升社會治安之目標。

本文研究目的，即為瞭解雲林監獄依法務部矯正署該計畫「科學實證之毒品犯處遇模式計畫」開辦第一期之科學實證戒毒班之實施成效，並據以研擬後續開辦之精進措施。

貳、處遇概況

雲林監獄整合社會資源，安排專業師資，於 2018 年 3 月 5 日起成立「科學實證戒毒班」，篩選刑期於屆滿或假釋逾報刑期逾半年至兩年間有戒癮動機之施用毒品犯，共計 30 名學員，至 2018 年 6 月 4 日止共計 27 名學員結訓，授予 3 個月多面向課程，以強化施用毒品收容人對毒品害處之感受及毒品相關法律認識，提昇戒癮動機，同時修復創傷，提昇戒癮信心，其處遇概況以下分點說明之。

一、NIDA 的 13 項治療原則

在 2014 年，美國國家藥物濫用研究所 (National Institute On Drug Abuse, NIDA) 依據研究修訂針對刑事司法案主的藥物濫用的 13 項治療原則如下：

1. 藥物成癮是影響行為的腦部疾病。
2. 戒毒的治療需延伸至社區，並處理伴隨時間而衍生的相關問題。
3. 治療必須持續足夠長的時間才能產生穩定的行為變化。
4. 評估是治療的第一步。
5. 刑事司法人員需形成適合個案需求的個別化處遇。
6. 視復發為提供治療的機會。
7. 治療應針對與犯罪行為有關的因素。
8. 刑事司法監督應納入毒品犯的治療規劃，治療者應了解矯治監督要求。
9. 吸毒者重新進入社區很重要。
10. 獎勵和懲罰的平衡。

11. 共同出現藥物濫用和精神健康問題的個案通常需要綜合治療方法。
12. 醫療是藥物濫用治療的重要治療方式。
13. 藥物濫用治療需涵蓋 HIV/AIDS、B/C 型肝炎、肺結核與其他傳染病的評估。

為確實落實 NIDA 的 13 項治療原則，依各原則列出實施狀況。其中，成功戒毒人士現身說法於台中監獄試辦成效良好，故法務部矯正署以此取代第 12 項「醫療是藥物濫用治療的重要治療方式」。

雲林監獄科學實證戒毒班在課程設計中，致力於落實科學實證之毒品犯處遇模式中 NIDA 的 13 項治療原則，本期執行狀況整合如下表 1。透過比對，可發現雲林監獄所開辦之科學實證戒毒班，確實將 13 項治療原則應用其中。

表 1：13 項治療原則實施狀況說明

治療原則	實施情形
藥物成癮是影響行為的腦部疾病	講師運用衛教單張說明各種毒品對大腦及身體的影響。
治療需延伸至社區	辦理「社區網絡聯合宣導暨座談會」，使學員了解社區資源，並鼓勵學員繼續參與社區治療。
治療需持續足夠時間	多元課程持續 3 個月，由專業師資密集課程與成員建立良好的投契關係，做為出監後接受治療的信心與基礎。
評估是治療的第一步	透過「毒品犯受刑人評估表」、團體治療或個別晤談，了解學員的犯罪史與吸毒史，評估個案的保護因子和危險因子。
個別化處遇	課程講師及團體治療師依據學員的需求給予治療建議，以及調整課程內容。
視復發為提供治療的機會	讓學員了解改變會非一蹴可幾，在戒癮的過程中，將復發視為「失足」而非「失敗」，每一次嘗試戒毒就是不放棄自己的證明。
治療與犯罪行為有關的因素	負向情緒、人際影響、戒斷症狀、身體不適、經濟因素與學員過去的犯罪行為有高度相關，因此在課程中教導學員提升自我覺察、壓力調適與情緒因應、重新定位社會角色和盤點社交資源，學習適時尋求社會資源的協助。
司法與治療的合作	本期針對毒品犯收容人安排多元整合性課程，並隨時與治療師討論課程中學員變化，安排符合個人需求團體治療課程。
重新進入社區很重要	連結雲林縣政府社會處資源協助辦理家庭日，協助強化家庭支持網絡，並辦理「社區網絡聯合宣導暨座談會」，讓學員清楚在社區相關資源，重建社會支持網絡。
獎勵和懲罰的平衡	講師對於學員認真投入課程的表現給予正面的社會性獎賞，並於結訓後核高操性、教化單項分數各 0.1 分，及發給 5 名表現優異之學員獎狀各 1 張。此外，對於違反監規者，依監規處置。
治療精神疾病共病	針對思覺失調症、憂鬱症等精神疾患，給予疾病衛教及建立正確的治療觀念。
成功戒毒者現身說法	播放更生人的勵志影片及邀請更生人現身說法及座談，激發學員的討論與改變動機。
其他傳染疾病的治療及預防	衛生教育課程提供愛滋病、B/C 肝炎與其他傳染疾病衛教。



二、7 大面向課程

引進雲林縣社會資源，延聘專業師資施以涵蓋因吸毒受損或受影響等 7 大面向課程，以調整學員身心狀況，強化對藥癮正確認知，提升戒毒動機。並安排技藝訓練課程，使學員藉由實作課程培養耐心及毅力，習得一技之長，課程名稱、師資及辦理狀況如下表 2 所示。

於開設課程時，因考慮到單一面向課程所涉及專業不同，將「家庭與人際關係」分為「家庭關係」與「人際關係」；「毒品危害與法律責任」分為「毒品危害」與「毒品法治教育」，再由專業師資進行授課。

表 2：7 大面向課程時數總表

課程名稱	師資	授課時數 / 次	場次 / 人次
成癮概念及戒癮策略	信安醫院臨床心理師 張佳容	2	2 場次 60 人次
家庭關係	雲林縣臨床心理師公會臨床心理師林家慶	2	2 場次 60 人次
人際關係	雲林縣青埔教育基金會董事郭清江	2	12 場次 347 人次
職涯發展及財務管理	富萱康復之家負責人 林淑圓（臨床心理師）	2	2 場次 60 人次
毒品危害	嘉義市真如禪寺住持 釋慧空（社工師）	2	12 場次 348 人次
毒品法治教育	先鋒法律事務所律師 蘇書峰	2	4 場次 118 人次
衛生教育與愛滋防治	前雲林縣衛生局稽查員張秋露	2	4 場次 118 人次
正確用藥觀念及醫療戒治諮詢	財團法人若瑟醫院護理師陳雅秀	2	8 場次 227 人次
戒毒成功人士教育暨座談會	佛教慈濟基金會志工、更生人高肇良	2	1 場次 28 人次
纏與禪～春仔花－幸運草實作	虎尾溪社區大學講師 黃瓊儀	2	12 場次 349 人次
工作與休閒	嘉義大學進修推廣中心講師劉甯珠	2	12 場次 347 人次

三、個案管理

由社會工作師及教誨師擔任個案管理師角色，與授課老師討論處遇過程中評估學員的變化及需求，安排進階團體治療及個別治療，並召開2次個案研討暨督導會議，以落實個別化處遇及個案管理。

（一）進階團體：

於成癮概念及戒癮策略、家庭關係、職涯發展及財務管理各2場次概念性課程結束後，由管教小組、社會工作師及授課老師評估學員在戒癮、家人關係修復及職涯規劃三類面向需求程度，篩選各10名學員進入以「成癮概念及戒癮策略」、「家庭關係」、「職涯發展及財務管理」為主題之進階團體治療各10次，並由「成癮概念及戒癮策略」團體帶領者針對其團體學員進行個別晤談。故每位學員除了7大面向課程外，另均會參加一進階團體。名稱、師資、辦理狀況及團體目標如下表3。

表3：進階團體課程名稱總表

名稱	師資	授課時數 / 次	場次 / 人次
團體治療 - 成癮概念及戒癮策略	信安醫院臨床心理師 張佳容	1.5	10 場次 99 人次
團體治療 - 家庭關係	臨床心理師林家慶	1.5	10 場次 90 人次
團體治療 - 職涯發展及財務管理	富萱康復之家臨床心理師林淑圓	1.5	10 場次 95 人次
個別晤談	信安醫院臨床心理師 張佳容	0.5	10 人次

1. 成癮概念及戒癮策略：

以行為改變的跨理論模式為基礎，透過提升自我覺察能力及改變動機來協助成員改變物質使用的行為。

2. 家庭關係：

以家庭系統觀點做為方案設計之依據，增進收容人家庭功能與支持系統，期望結合社會團體，共同強化監所收容人及家庭支持網絡，並透過家庭支持與接納，重建收容人支持網絡，使收容人未來復歸社會時可降低再犯比率。



3. 職涯發展及財務管理：

提供一個職涯發展的架構，讓收容人能夠從能力、興趣、價值觀三方面，開始認識自己、探索自己，找到自己未來的方向，以及在進行生涯規劃的過程中，培養所需要的「認識職業世界的能力」跟「就業力」。

（二）個案研討暨督導會議：

由雲林監獄戴明璋副典獄長主持，邀請南華大學林原賢助理教授擔任督導，由進階團體三位臨床心理師分別提出個案報告，與雲林監獄教區教誨師、社工師一同針對個案問題擬定相對應輔導方法及策略，以落實個別化處遇及個案管理，本期共計辦理 2 場次，討論學員 14 人次。

四、志工認輔

為降低學員防衛心態，及強化戒癮信心，安排雲林監獄受過專業知能訓練之教誨及社會志工認輔學員，結訓後持續進行認輔，並於學員出監後，由該志工以電話關懷方式，追蹤學員出監後復歸社會情形，共計 10 名志工認輔 29 名學員。

五、家庭支持方案

為使家屬成為收容人復歸社會路上的有力資源及重要夥伴，結合社會資源，辦理 2 場次「家庭日暨家屬衛教」活動，透過家庭活動之設計及毒癮衛教知識的強化，提供雙方學習良性溝通及互動機會，做好出監前家庭銜接，以利復歸社會，執行狀況如下：

（一）藥癮者暨家屬成長講座：

與雲林縣政府社會處、社團法人雲林縣沐馨服務協會合作舉辦「藥癮者暨家屬成長講座」，由許玉菁老師運用「改變卡」帶領收容人及家屬一同討論對卡片內容的感想或觸動，協助雙方學習體驗良性溝通及互動，並提供社區藥癮者及其家屬服務資源，以強化社區輔導銜接功能，共計 8 名收容人、16 名家屬參與。

（二）家庭日暨家屬衛教：

與雲林縣政府社會處合辦「家庭日暨家屬衛教」，由李存一社工師進行毒癮衛教知識強化，並提供社區藥癮者及其家屬服務資源，以強化社區輔導銜接功能，共計 7 名收容人、15 名家屬參與。

六、四方連結

雲林監獄透過與雲林縣毒品危害防制中心（衛政）、勞動部勞動力發展署雲嘉南分署斗六就業中心（勞政）、財團法人臺灣更生保護會雲林分會（社政）合作辦理「社區網絡聯合宣導暨座談會」，強化社區銜接輔導功能，與雲林監獄科學實證之毒品犯處遇形成四方連結，以協助毒品犯收容人順利復歸社會，進而達到終身離毒目標，共計辦理 1 場次、28 人次受益。

參、研究分析方式

本研究為了解科學實證之毒品犯處遇模式的成效，分別由量化與質性資料進行分析。其中量化工具包含依法務部矯正署函頒「科學實證之毒品犯處遇模式計畫」之「毒品處遇前後測問卷」及本監簽核奉准實施計畫之「滿意度調查問卷」；質性資料則以本監簽核奉准實施計畫之「團體結案報告」、「個案研討會議」內容，以及自願報名接受「個別訪談」學員之訪談內容為分析基礎，以下就個別成效分析工具說明之。

量化分析部分，本研究以「毒品處遇前後測問卷」對戒毒班成效及進階團體的滿意度進行量化評估，另以「滿意度調查問卷」針對七大面向課程滿意度進行調查評估；質化分析部分，本研究以「團體結案報告」、「個案研討會議」內容，針對進階團體進行成效評估，另以自願報名接受「個別訪談」學員之訪談內容針對七大面向課程與開設專班之成效評估。

科學實證戒毒班參與人數為 30 名，中途因違規、假釋、生病離開計 3 名，實際參與完成課程者計有 27 名。



一、量化分析

（一）毒品處遇前後測問卷

為了解學員在參與科學實證戒毒班後變化及成效，以「毒品處遇前後測問卷」，針對參與科學實證戒毒班學員進行施測，進行本期成效評估量化之指標。本研究所使用的毒品處遇前後測問卷為法務部矯正署於新店戒治所，在民國 99 年至 100 年間進行之戒治醫療處遇執行計畫中所發展出的問卷。

前測於 2018 年 3 月 14 日於雲林監獄科學戒毒班實施，共計 29 名學員填答，由林慧婷社工師施測，就學員問題即時回答，並回收問卷；後測於 2018 年 5 月 28 日於雲林監獄科學戒毒班實施，共計 26 名學員填答（1 名違規、1 名假釋出監、1 名因病退出專班，1 名於課程完成後即假釋出監），由林慧婷社工師施測，就學員問題即時回答，並回收問卷。

總計完成前後測的有效問卷為 26 份，經由教誨師、社工師等管教小組成員討論分析「毒品處遇前測問卷」、「毒品處遇後測問卷」之題目，以專家意見歸納為「自我覺察」、「人際關係」、「生活品質」、「戒毒信心」及「自我肯定」五類構面及「團體滿意度」。並依此進行分析。

（二）課程滿意度調查問卷

於戒毒班結訓後，為了解學員對於戒毒班課程的各項滿意度，雲林監獄由社工師、心理師與教區教誨師共同討論後，編製「滿意度調查問卷」，由學員自陳對戒毒班各項課程的滿意程度及對於自己的幫助程度。

本問卷採李克特五點量表，最不滿意為 1 分，最滿意為 5 分；幫助最小為 1 分，幫助最大為 5 分。

二、質性分析

（一）進階團體分析

於成癮概念及戒癮策略、家庭關係、職涯發展及財務管理概念性課程結束後，

由管教小組、社會工作師及授課老師評估學員需求及處遇變化，篩選各 10 名學員進入以「成癮概念及戒癮策略」、「家庭關係」與「職涯發展及財務管理」為主題之進階團體各 10 場次。經社工師整理成員個別訪談內容及團體帶領者之團體紀錄與個案研討會紀錄，瞭解學員對參加進階團體之收獲與改變。

於成癮概念及戒癮策略、家庭關係、職涯發展及財務管理團體治療課程結束後一週內，由團體領導者針對團體主題、目標、內容、歷程、動力及成效進行分析，並提供後續處遇建議。

（二）個案研討會議評估分析

安排臨床心理師於團體治療執行中期及後期，分別提出個案報告及團體治療執行過程中所遭遇困難，由外聘督導帶領心理師、雲林監獄教誨師及同仁一同討論團體及個案後續輔導策略。

本次科學實證戒毒班期間，共進行 2 次個案研討會議，針對 14 名個案進行討論，針對每個個案團體老師都會先進行個案的現況分析，再經診斷評估其面臨問題，並且提出具體建議，研究者再將其處遇建議彙整後，提供後續在監期間管教上參考。

（三）個別訪談分析

於科學實證戒毒班結訓後一週內，由研究者與 27 名結訓學員進行個別訪談，訪談問題採開放式問答，包含針對個別課程的感受與未來改善的建議。

肆、分析結果

為了解本期科學實證戒毒班執行成效，以下透過檢視課程與 NIDA 的 13 項治療原則符合狀況、量化研究工具前後測分析、整體課程滿意程度分析、以及個別課程幫助程度分析，做為規劃毒品犯處遇計畫之參考。

一、描述性統計分析

科學實證戒毒班實際參與完成課程者計有 27 名，其基本資料的分佈狀況如下表 4 所示。

在年齡方面，以 31 至 40 歲的人數最多，佔 44%，其次 41-65 歲以上者佔 37%，年齡分佈集中；教育程度方面，以高中畢業的人數最多，佔 56%；婚姻狀況方面，以未婚的人數最多，佔 63%，已婚狀況僅佔 11% 左右，可能因犯罪而入監執行導致已婚人數偏低；有無子女比例，以無子女人數最多，佔 52%，但兩者相差不大；入監前職業方面，以工礦業人數最多，佔 70%。

表 4：描述性統計摘要表

項目	類別	人數	百分比
年齡	20-30 歲	4	15%
	31-40 歲	12	44%
	41-65 歲	10	37%
	66 歲以上	1	4%
學歷	國中	12	44%
	高中	15	56%
婚姻狀況	未婚	17	63%
	已婚	3	11%
	離婚	7	26%
有無子女	有	13	48%
	無	14	52%
職業	農林漁牧	1	4%
	工、礦	19	70%
	服務業	4	15%
	無工作	1	4%
	其他	2	7%

二、量化分析

本研究以「毒品處遇前後測問卷」及「滿意度調查問卷」為工具，評估科學實證之毒品犯處遇模式的成效其分析結果如下。

（一）毒品處遇前後測問卷分析

總計完成前後測的有效問卷為 26 份，以下分別就不同構面進行單項、總分的成對樣本 T 考驗分析，其結果以下分點說明之。

1. 自我覺察

由下表 5 可以得知，第 1 題「我了解自己的優點或長處」題目中，後測平均數為 5.85 優於前測分數 5.15；第 2 題「我了解自己的缺點或不足之處」題目中，後測平均數為 6.04 優於前測分數 4.81。

再進一步用成對樣本 t 考驗檢視，第 1 題「我了解自己的優點或長處」t 值為 2.368($p < .05$)，達顯著差異，表示學員在接受此課程後，了解自己的優點及長處的能力有顯著提昇，顯示能看到自己的正向特質，有助於學員的自我覺察，避免再吸毒；第 2 題「我了解自己的缺點或不足之處」t 值為 4.17($p < .05$)，達顯著差異，表示學員在接受此課程後，在了解自己的缺點及不足之處有顯著提昇。

為更了解整體「自我覺察」構面進步狀況，後測總分平均數為 11.88 優於前測的 9.96、t 值為 3.636($p < .05$)，達顯著差異，表示學員在接受此課程後，自我覺察能力提升，能覺察自己的資源及處境，有助於戒毒的成效。

表 5：自我覺察成對樣本 t 考驗摘要表

題目		平均數	標準差	t 值
01 我了解自己的優點或長處。	前測	5.15	1.19	2.368*
	後測	5.85	1.22	
02 我了解自己的缺點或不足之處。	前測	4.81	1.27	4.17**
	後測	6.04	1.15	
總分	前測	9.96	2.16	3.636***
	後測	11.88	2.12	

註：「*」表示 $P < .05$ ，「**」表示 $P < .01$ ，「***」表示 $P < .001$ 。

2. 人際關係

由下表 6 所示，第 3 題「我可以和他人維持一般性的人際關係」題目中，後測平均數為 5.96 優於前測分數 5.69；第 4 題「我認為自己有能力經營親近且良好的人際關係」題目中，後測平均數為 6.04 優於前測分數 5.46。

再進一步用成對樣本 t 考驗檢視，第 3 題「我可以和他人維持一般性的人際關係」t 值為 1.428($p > .05$)，未達顯著差異，表示學員在接受此課程後，在和他人維持一般性人際關係的得分上無顯著差異；第 4 題「我認為自己有能力經營親近且良好的人際關係」t 值為 3.112($p < .05$)，達顯著差異，表示學員在接受此課程後，對於與他人親近、

經營良好的人際關係顯示出信心，有助於在監所的適應及出監後與他人互動關係的提昇。

為更了解整體「人際關係」構面進步狀況，後測總分平均數為 12.00 優於前測的 11.15、 t 值為 2.590($p < .05$)，達顯著差異，表示學員在接受此課程後，與他人間的人際互動能力有所改善。

表 6：人際關係成對樣本 t 考驗摘要表

題目		平均數	標準差	t 值
03 我可以和他人維持一般性的人際關係。	前測	5.69	1.16	1.428
	後測	5.96	1.15	
04 我認為自己有能力經營親近且良好的人際關係。	前測	5.46	1.17	3.112**
	後測	6.04	1.11	
總分	前測	11.15	2.17	2.590*
	後測	12.00	2.23	

註：「*」表示 $P < .05$ ，「**」表示 $P < .01$ ，「***」表示 $P < .001$ 。

3. 生活品質

由下表 7 可以得知，第 5 題「我有信心可以讓自己出監所後的生活過得不錯」題目中，後測平均數為 6.38 優於前測分數 5.50；第 6 題「我大致滿意監所的課程（包括上課、技訓、團體及個別輔導）」題目中，後測平均數為 6.08 等於前測分數 6.08；第 7 題「我認為過去吸毒的生活一團糟」題目中，後測平均數為 6.42 優於前測分數 6.31；第 8 題「我認為自己可以過很有意義的生活」題目中，後測平均數為 6.42 優於前測分數 5.50；第 10 題「當我心情不好時，我可以好好處理自己的心情」題目中，後測平均數為 6.15 優於前測分數 5.31。

再進一步用成對樣本 t 考驗檢視，第 5 題「我有信心可以讓自己出監所後的生活過得不錯」 t 值為 3.628($p < .05$)，達顯著差異，表示學員在接受此課程後，對自己出監所後的生活正向期待顯示出信心，有助於出監後的心理及社會適應；第 6 題「我大致滿意監所的課程（包括上課、技訓、團體及個別輔導）」 t 值為 0.000($p > .05$)，未達顯著差異，表示學員在接受此課程後，在監所課程滿意度得分上無差異；第 7 題「我認為過去吸毒的生活一團糟」 t 值為 0.486($p > .05$)，未達顯著差異，表示學員在接受此課程後，對於是否認為過去吸毒生活一團糟在得分上無顯著差異；第 8 題「我認為

自己可以過很有意義的生活」t 值為 3.042($p<.05$)，達顯著差異，表示學員在接受此課程後，了解未來如何過有意義的生活，能提升其日後出監反毒及戒毒的成功率；第 10 題「當我心情不好時，我可以好好處理自己的心情」t 值為 3.134($p<.05$)，達顯著差異，表示學員在接受此課程後，能夠了解情緒管理及調適，避免日後出監，因情緒不佳而吸毒。

為更了解整體「生活品質」構面進步狀況，後測總分平均數為 31.44 優於前測的 28.60、t 值為 3.246($p<.05$)，達顯著差異，表示學員在接受此課程後，個人生活品質感受提升。

表 7：生活品質成對樣本 t 考驗摘要表

題目		平均數	標準差	t 值
05 我有信心可以讓自己出監所後的生活過得不錯。	前測	5.50	1.36	3.628***
	後測	6.38	0.75	
06 我大致滿意監所的課程。	前測	6.08	1.08	.000
	後測	6.08	1.19	
07 我認為過去吸毒的生活一團糟。	前測	6.31	1.19	.486
	後測	6.42	1.07	
08 我認為自己可以過很有意義的生活。	前測	5.50	1.39	3.042**
	後測	6.42	0.70	
10 當我心情不好時，我可以好好處理自己的心情。	前測	5.31	1.32	3.134**
	後測	6.15	1.05	
總分	前測	28.60	3.93	3.246**
	後測	31.44	3.36	

註：「*」表示 $P<.05$ ，「**」表示 $P<.01$ ，「***」表示 $P<.001$ 。

4. 戒毒信心

由下表 8 所示，第 9 題「我知道自己要做些什麼才可以戒毒成功」題目中，後測平均數為 6.69 優於前測分數 5.73；第 11 題「我可以堅定自己想戒毒的決心」題目中，後測平均數為 6.42 優於前測分數 6.38。

再進一步用成對樣本 t 考驗檢視，第 9 題「我知道自己要做些什麼才可以戒毒成功」t 值為 3.369($p<.05$)，達顯著差異，表示學員在接受此課程後，了解未來的日子要如何戒毒，以提昇其出監後戒毒的成功率；第 11 題「我可以堅定自己想戒毒的

決心」t 值為 0.150($p>.05$)，未達顯著差異，表示學員在接受此課程後，在堅定自己想戒毒決心的得分上無顯著差異。

為更了解整體「戒毒信心」構面進步狀況，後測平均數總分為 13.12 優於前測的 12.12、t 值為 2.388($p<.05$)，達顯著差異，表示學員在接受此課程後，對於未來戒毒信心提升。

表 8：戒毒信心成對樣本 t 考驗摘要表

題目		平均數	標準差	t 值
09 我知道自己要做些什麼才可以戒毒成功。	前測	5.73	1.34	3.369***
	後測	6.69	0.62	
11 我可以堅定自己想戒毒的決心。	前測	6.38	0.85	0.150
	後測	6.42	1.14	
總分	前測	12.12	1.86	2.388*
	後測	13.12	1.36	

註：「*」表示 $P<.05$ ，「**」表示 $P<.01$ ，「***」表示 $P<.001$ 。

5. 自我肯定

由下表 9 所示，第 12 題「我可以自在地表達自己的想法」題目中，後測平均數為 6.00 優於前測分數 5.42；第 13 題「我覺得我在監所中可以有所學習、自我成長」題目中，後測平均數為 6.54 優於前測分數 6.00；第 14 題「我覺得我所認識的大多數人是喜歡我的」題目中，後測平均數為 5.65 優於前測分數 5.00；第 15 題「我覺得自己的能力不錯，是有用的人」題目中，後測平均數為 6.19 優於前測分數 5.92；第 16 題「我是有價值的人」題目中，後測平均數為 6.19 優於前測分數 5.85。

再進一步用成對樣本 t 考驗檢視，第 12 題「我可以自在地表達自己的想法」t 值為 2.115($p<.05$)，達顯著差異，表示學員在接受此課程後，願意表達自己的想法，不盲從附和，對於日後生活的自主性增強，減少染毒的機會；第 13 題「我覺得我在監所中可以有所學習、自我成長」t 值為 2.158($p<.05$)，達顯著差異，表示學員在接受此課程後，感受到自己的成長及學習有進步，有助於日後回歸社會的生活適應；第 14 題「我覺得我所認識的大多數人是喜歡我的」t 值為 2.461($p<.05$)，達顯著差異，表示學員在接受此課程後，對於先前對他人抱持的敵意有改善，有助於日後回歸社會

的生活適應；第 15 題「我覺得自己的能力不錯，是有用的人」t 值為 1.158($p>.05$)，未達顯著差異，表示學員在接受此課程後，對自己能力不錯，是有用的人在得分上無顯著差異；第 16 題「我是有價值的人」t 值為 1.303($p>.05$)，未達顯著差異，表示學員在接受此課程後，對自己是有價值的人在得分上無顯著差異。

為更了解整體「自我肯定」構面進步狀況，後測總分平均數為 30.58 優於前測的 28.19、t 值為 2.601($p<.05$)，達顯著差異，表示學員在接受此課程後，自我肯定能力提升，有助於更生生活的自主性，減少毒友的不良影響。

表 9：自我肯定成對樣本 t 考驗摘要表

題目		平均數	標準差	t 值
12 我可以自在地表達自己的想法。	前測	5.42	1.21	2.115*
	後測	6.00	1.13	
13 我覺得我在監所中可以有所學習、自我成長。	前測	6.00	1.17	2.158*
	後測	6.54	0.647	
14 我覺得我所認識的大多數人是喜歡我的。	前測	5.00	1.13	2.461*
	後測	5.65	1.20	
15 我覺得自己的能力不錯，是有用的人。	前測	5.92	1.26	1.158
	後測	6.19	0.90	
16 我是有價值的人。	前測	5.85	1.32	1.303
	後測	6.19	0.90	
總分	前測	28.19	4.66	2.601*
	後測	30.58	3.86	

註：「*」表示 $P<.05$ ，「**」表示 $P<.01$ ，「***」表示 $P<.001$ 。

6. 團體課程滿意度問卷分析

依「毒品處遇後測問卷」，針對學員進行團體滿意度施測，整體滿意度分析如下表 10 所示。

經由資料中顯示，不同題項之間關係，可以發現「整體而言我覺得團體有帶給我收穫」的非常同意比率高達 73.1%，而最低者「我覺得團體的老師了解我的問題」其非常同意比較僅達到 46.2%，未達五成，由此可知，同學在參與團體時，雖然感受到團體帶給他幫助，但畢竟團體時間有限，老師無法對每個學員進行深入了解。

由整體觀之，學員們對於團體課程都感到非常滿意，也認為團體老師都具備足夠的專業知識，並且能帶給他們收穫。

表 10：團體課程滿意度摘要表

題目	選項	次數	百分比	平均數
我覺得我對團體感到滿意。	普通	2	7.7%	6.23
	有點同意	5	19.2%	
	同意	4	15.4%	
	非常同意	15	57.7%	
我覺得團體的老師了解我的問題。	普通	4	15.4%	6.00
	有點同意	4	15.4%	
	同意	6	23.1%	
	非常同意	12	46.2%	
我覺得團體的老師具有足夠的專業知識	普通	1	3.8%	6.46
	有點同意	3	11.5%	
	同意	5	19.2%	
	非常同意	17	65.4%	
整體而言我覺得團體有帶給我收穫	普通	1	3.8%	6.54
	有點同意	3	11.5%	
	同意	3	11.5%	
	非常同意	19	73.1%	

(二) 7 大面向課程滿意度與幫助程度分析

下表 11：為各課程滿意度摘要表。

	課程滿意度				幫助程度			總分	
	上課氣氛	授課方式	授課內容	老師認真用心	了解面對自己	提升心靈能量	獲得有效幫助	滿意度	幫助程度
成癮概念及戒癮策略	4.61	4.57	4.30	4.52	4.22	4.26	4.65	4.50	4.38
家庭關係	4.43	4.35	4.26	4.39	4.22	4.26	4.39	4.36	4.29
人際關係	4.61	4.48	4.48	4.52	4.39	4.39	4.43	4.52	4.41
職涯發展及財務管理	4.48	4.43	4.30	4.52	4.13	4.17	4.26	4.44	4.19
工作與休閒	4.61	4.52	4.43	4.57	4.17	4.35	4.30	4.53	4.28
毒品危害	4.70	4.57	4.65	4.61	4.57	4.52	4.57	4.63	4.55
毒品法治教育	4.39	4.48	4.39	4.52	4.26	4.22	4.30	4.45	4.26
衛生教育與愛滋防治	4.52	4.48	4.43	4.57	4.39	4.35	4.48	4.50	4.41
正確用藥觀念及醫療戒治諮詢	4.65	4.52	4.43	4.52	4.43	4.17	4.39	4.53	4.33
纏與禪～春仔花 - 幸運草實作	4.52	4.22	4.30	4.39	4.00	4.22	4.04	4.36	4.09
戒毒成功人士教育	4.57	4.48	4.57	4.43	4.22	4.39	4.39	4.51	4.33

由上表可知，學員對於個別課程滿意度平均數均達 4 分以上，而在上課氣氛中，平均分數在 4.39-4.70 之間，選擇「滿意」或「非常滿意」的學員佔 86%-100% 之間；在授課方式中，平均分數在 4.22-4.57 之間，選擇「滿意」或「非常滿意」的學員佔 82%-100% 之間；在授課內容中，平均分數在 4.26-4.65 之間，選擇「滿意」或「非常滿意」的學員佔 82%-100% 之間，代表大部分學員對課程上課氣氛、授課方式、授課內容、老師認真用心程度等均感到滿意或非常滿意；此外學員對於個別課程對自我幫助程度平均數亦達 4 分以上，代表大部分學員對於課程能提供了解面對自我、提升心靈能量及獲得有效幫助等面向，感到滿意或非常滿意。

以「課程滿意度」總分平均數檢視，以「毒品危害」課程滿意度最高，接下來為「工作與休閒」及「正確用藥觀念及醫療戒治諮詢」，其中「毒品危害」課程在上課氣氛、授課方式、授課內容、老師認真用心程度都是滿意度最高。

而在自我幫助程度的問卷結果中，可以發現在「老師認真用心」的平均分數在 4.39-4.61 之間，選擇「滿意」與「非常滿意」佔 82%-100%；在「了解面對自己」的平均分數在 4.00-4.57 之間，選擇「滿意」與「非常滿意」佔 68%-100%；在「提升心靈能量」的平均分數在 4.17-4.52 之間，選擇「滿意」與「非常滿意」佔 77%-95%；在「獲得有效幫助」的平均分數在 4.04-4.65 之間，選擇「滿意」與「非常滿意」佔 73%-95%。

而以對學員「自我幫助程度」總分平均數檢視，以「毒品危害」滿意度最高，接下來為「人際關係」及「衛生教育與愛滋防治」，其中「毒品危害」課程在了解面對自我、提升心靈能量及獲得有效幫助等面向都是前三高分。

而無論以課程滿意度或對學員自我幫助程度構面檢視，均以「毒品危害」滿意度最高，代表毒品危害課程講師能授課方式得到學員認同，且授課內容能協助學員了解自我、面對自我、提升心靈能量，也認為能藉由課程獲得有效幫助。

三、進階團體分析

下表 12 為進階團體成果摘要表，表中所呈現之實施成效是以帶領團體的心理師，觀察、紀錄團體成員在 10 次團體課程中的改變而得，其考核成效的主要依據為



心理師的主觀觀察與判斷。

由表可知，在「成癮概念及戒癮策略」團體中，學員對於「人」的信任度明顯提高（自我揭露增加、願意主動發問及求助）、課程參與度高、專注力佳，與治療者的互動良好之外，在課程設計中，亦致力於落實科學實證之毒品犯處遇模式中的 13 項治療原則，得以有效處理學員成癮原因及增強戒癮動機。

而「家庭關係」團體中，學員對於團體都採肯定的態度，並且家人對學員的支持度也提升，學員更能明確地指出，在他感受到被愛、被支持時，改變的意念和動機就會增強。

在「職涯發展及財務管理」團體中，從協助學員找尋生命重心開始，再導正其工作價值觀，最後再嘗試讓學員認識自己的職業傾向。較為特別的是，因為以往有被主流團體拒絕的經驗，導致同學不願意尋求政府、官方的協助，這樣的傾向也在團體中顯露出來，不過透過團體的帶領，多數學員也願意在未來出監後試著向政府機關尋求各類型幫助。

表 12：進階團體成果摘要表

團體名稱	實施成效
成癮概念及戒癮策略	1、團體氣氛維持良好，能減少成員的抗拒，真誠表露自我，得以有效處理成癮原因及增強戒癮動機。
	2、團體參與成員對於「人」的信任度明顯提高（自我揭露增加、願意主動發問及求助）、課程參與度高、專注力佳，與治療者的互動良好，團體氣氛維持良好。
	3、課程設計中，致力於落實科學實證之毒品犯處遇模式中的 13 項治療原則。
	4、參與者能有效討論自身戒癮問題。
家庭關係	1、當一個人感受到被愛、被支持時，改變的意念和動機就會增強。
	2、參加方案者和其家庭，對方案的滿意度都持肯定的態度。
	3、參加方案後，家人的支持度也有改變。
	4、參與者對方案的建議－積極的重要以及篩選對象以自願者比較能看到效果。
職涯發展及財務管理	1、對於自己的職業偏好傾向跟自己個性適合從事哪一類的工作比較有清楚的認識。
	2、學員們知道自己生命中最重要的事是什麼，多數成員會說是自己的家人，建國與阿古認為是平靜的心靈，而這些可以成為將來出獄之後生活目標與方向的指引。
	3、工作價值觀的部分，成員們的成就需求都非常的高，同時都希望工作中能夠自己做決定、能夠獨立工作。
	4、團體成員因為過去生命的經驗曾被主流團體拒絕跟排擠，因此也會抗拒官方的相關資源，經有本次團體的介紹，團體成員才知道更生保護協會原來有貸款和其他出監生活協助可以申請。

四、個案評估分析

本次課程中，臨床心理師於團體治療執行中期及後期，分別提出個案報告及團體治療執行過程中所遭遇困難，由外聘督導帶領心理師、雲林監獄教誨師及同仁一同進行個案研討會議，討論團體及個案後續輔導策略。

本次科學實證戒毒班共有 2 次個案研討會議，其內容摘要如下表 13。由表可知，針對每個個案團體老師都會先進行個案的現況分析，再經診斷評估其面臨問題，並且提出具體建議，研究者再將其處遇建議彙整後，提供後續在監期間管教上參考。

表 13：個案研討摘要表

編號	個案現況	診斷評估	處遇建議
1	個案言談風趣幽默，邏輯思考清晰，對於過去犯行願意部分、有選擇性地自我揭露。自評與原生家庭成員互動佳，對於家庭生活感到非常滿意。	1. 貌似侃侃而談，但防備心偏高，行為、言談的策略性及選擇性高。 2. 戒毒助力：(1) 妻子 (2) 母親。 3. 戒毒阻力：(1) 妻子仍在吸食毒品，(2) 回到原交友圈，(3) 情緒困擾。	1. 真誠地鼓勵個案，同時須留意遭操弄的風險。 2. 戒毒策略：提升自身戒毒動機與減少危險情境的干擾。 3. 強化個案身為人子與人父的角色。 4. 教導個案壓力管理、問題解決及情緒調節方法。
2	個案單親家庭內長大。25 歲結婚，33 歲跟外配離婚無子女，35 歲父親過世後開始在朋友的影響下，開始吸食毒品。自述是被陷害才被關。	個案在短期內的親密關係出現嚴重的斷裂，孤單與工作壓力，加上生活圈中非法藥物易獲得，而開始吸毒。	1. 做好準備，提升動機 2. 探索內在與盤點資源 3. 短中長期規劃與準備
3	個案自陳家庭關係：除與前女友少聯絡之外，其餘家人互動狀況佳。 家庭支持者：個案遇到生活困難時會主動向兩位案姐求助。	1. 虧欠： 我媽 50 幾歲每個月都來，覺得她很累，叫他不要來他都會來。 小孩部分：自己沒有陪在孩子身邊。 2. 正常的生活： 做正常的工作，沒有再碰毒品。 澄清：心態自己要調整，用孩子與母親來提醒自己。	探討與鼓勵正向改變。 1. 行為改變： (1) 入監後自身改變之處：比較穩重。：「我不知道怎麼說耶」。 (2) 引導行為改變之處：脾氣比較好。跟同學相處：比較會為了大團體氛圍而配合。 2. 想法改變：現在比較不會好高騖遠。
4	現年 38 歲，自述 20 歲開始使用海洛英、安非他命。	評估個案具有改變動機，也願意轉換環境。然而，個案情緒較易感不耐（會因此產生人際衝突），對於參與陣頭仍深感興趣，兒子近期也涉及司法案件。	建議持續追蹤關懷。

編號	個案現況	診斷評估	處遇建議
5	現年 26 歲，自述 22 歲開始使用安非他命、K 他命，和女友一起。	不容易建立投契關係，人際距離較疏遠。	學習能力佳，建議安排就業輔導與轉銜；個案自陳目前想朝寵物美容師的領域發展（需先通過「寵物美容丙級」檢定）。
6	現年 66 歲，自述 33 歲開始使用海洛英，在情緒低潮時，單獨使用。	雖自陳有改變動機，但缺乏具體的行動計劃。	從個別晤談發現，個案的生活一成不變且缺乏重心，建議提供個案居住地（高雄）附近的樂齡學習中心資訊，協助個案尋找生活重心。
7	現年 41 歲，自述 13 歲開始使用海洛英、安非他命，出獄後不由自主會去找，也會在情緒低潮時，和老婆一起使用。	個案情緒容易受外界影響而起伏，行為較具目的性（如：因為有懇親機會，才來上戒毒班），也傾向合理化個人行為，較難以確實遵循法律或道德規範。	出獄後會回到原本的生活圈，且目前仍在吸毒的案妻為個案復吸毒的高危險因子；重要他人的社會期待及支持、養育兒子則為保護因子。
8	現年 42 歲，自述 15 歲—安非他命，28 歲—海洛英，會在情緒低潮時使用，單獨或和朋友一起。	1. 個案在團體中表現優良，雖然較不擅書寫與表達，但深富責任感，積極完成被交派的工作。 2. 幫派背景及案妹也有吸毒前科為個案的危險因子，案母的不放棄及支持則為保護因子。	個案具有改變動機與職能實作能力，建議加強財務規劃與管理，避免再陷入個案自述的「有錢就亂搞」之惡性循環。
9	現年 35 歲，自述 16 歲開始使用安非他命，會在情緒低潮時單獨使用。	個案具有改變動機，但推測可能較容易在負面情緒或外在壓力（如：經濟壓力、案母有長期憂鬱症病史）之下再次吸食毒品或鋌而走險犯下其他案件。	建議加強個案的社會角色（在團體中多次表示想多陪家中長輩）、情緒覺察與調適、問題解決能力
10	現年 31 歲，自述 25 歲開始使用安非他命，在上班前時單獨使用。	個案目前的戒毒改變動機偏低，自述女友也因毒品案件而在服刑中（尚不考慮分手）。	個案具有一技之長（廚師，也曾學習過汽車修護），建議強化社會角色（尤其是與案父的關係）與職業功能。
11	現年 41 歲，自述 17 歲開始使用海洛英、安非他命，單獨使用。	1. 個案防備心較高，晤談過程中推測其人際與社會判斷能力稍弱。 2. 個案在獄中自行戒菸（已超過半年），且把握時間運動，可作為提升自我效能感的成功經驗。	個案曾表示，案姐可提供水上摩托車助教與 PUB 主持人的工作機會，個案反應快且可抓到討論重點，建議協助個案加強口條，以及提升焦慮調適能力。
12	現年 39 歲，自述 22 歲開始使用海洛英，會在情緒低潮時使用，和朋友一起使用。	1. 除了吸毒以外，須留意個案也有酒癮問題。 2. 個案的家庭支持系統較弱，但有宗教信仰的支持（保護因子）。	個案的思考邏輯較特殊，可能對某些人、事、物具有較偏執的想法，但本性尚屬良善，自陳未來目標為賺錢當老闆，建議安排就業輔導與轉銜。
13	現年 31 歲，自述 16-17 歲開始使用安非他命、K 他命、搖頭丸，會在情緒低潮時，和朋友一起使用。	個案家庭背景複雜，原生家庭及領養家庭都各有狀況，尤其後者對個案的影響頗鉅。	個案自尊偏低，容易陷入「低自尊 -> 討好 -> 關係失衡 -> 負向情緒 -> 自傷（包含自殺與使用毒品）-> 自我驗證（我不值得被愛、我很爛……）」之惡性循環；具個案自述有精神疾患史，建議安排個別心理治療（急性期則須優先採用藥物治療）。

編號	個案現況	診斷評估	處遇建議
14	與其他同學互動良好，謙遜有禮，且均能遵守各項監內規定。家人因住在北部沒有前來會客，但均有固定書信往來。	1. 前置因子：家人也使用非法藥物，家庭內多人習慣使用菸酒。父母親不一致的教養態度，親子之間少溝通，少爭吵。 2. 促發因素：青少年時期因好奇，同儕影響，追求刺激開始使用非發藥物。 3. 持續因素：同儕也使用，逃避與處理負面情緒。	1. 認識與了解自己的問題 2. 找出成長動機 3. 經營一個遠離高風險因子的環境 4. 從過去經驗與自我探索中找出自己有興趣又能發揮能力的工作 5. 考取證照，增加專業深度。

五、個別訪談分析

為更了解學員對於本期科學實證戒毒班處遇成效及建議，由研究者訪談學員，並將其訪談結果依「授課方式」、「授課內容」、「授課氣氛」與「學習收穫與影響」，最後再請學員針對本次開設專班的處遇模式進行回饋，以下分點說明之。

（一）授課方式

由學員的回饋中，可以知道在科學實證戒毒班的課程中，老師的教學方式不會是枯燥地照本宣科，而是利用了許多的媒材，引導學員進入課程的情境之中。

「心理師請我們用卡片來找出最符合自己所需要的即將來所需要的…，這課程很有趣 (A04)」

「放一些有意義的片子…，讓我知道該怎麼去改善自我和家人互動關係 (A08)」

「老師講課不只單純照本宣科，還放許多有意義的影片給我們看，使得上課不再只是死板板，更能讓我們加深印象 (A11)」

「在一部短暫的電影中，看見吸食毒品的變化及個性改變，讓我有許多感觸，深深了解毒品不只傷害到自己，也傷害親人的心 (A18)」

「心理師藉由性向、心理測驗來分析及討論我們自己，讓我可以正面面對自己 (A19)」

「郭校長講課方式很有意思，在個人生涯中未遇過的講課方式 (A19)」



「郭校長幽默風趣的教學讓我學會很多待人處事的方法 (A20)」

「以生活周遭的事或故事讓我們深刻體悟最根本待人處事的方法 (A20)」

「印象深刻是上課撥放的「赤子本色」，男主角為了毒品出賣自己身體，也因毒品導致家庭失和，連最引以為傲的體育項目都因為毒品而不得不放棄，這部片子讓我想起以前的樣子，讓我了解毒品的恐怖 (A23)」

「從古人、傳說到易經、五行、八卦再到現代文學家，從種種故事來告訴我們做人處事及家庭生活 (A24)」

(二) 授課內容

而授課的內容也相當多元，不會侷限於與戒毒相關的話題而導致課程僵化，反而是利用包羅萬象的內容與題材，再慢慢導入與戒毒相關的議題中，學員多數都表示這樣的課程內容相當有趣，也不失課程深度。

「與我們討論未來的情形及分析未來找工作時所需要的技能…，也讓我學習到未來出監後怎麼安排自我生活及職業 (A04)」

「這堂課心理師帶我們思考出監後職業及目標，藉由整理，讓我出監後目標更清楚 (A05)」

「藉由討論不適切的想法，改變對誘因的反應及處理對毒品的渴望和衝動 (A06)」

「團體上老師說明現代趨勢走向…，讓我開始思考如何行銷…(A07)」。

「這堂演講很有意義，描述吸毒 - 戒毒 - 吸毒…過程，深刻的描繪出我的心境 (A08)」

「律師講解後，更清楚 1-4 級毒品種類，以及吸食、販賣、製造及運輸的刑責，還有各種法律知識 (A17)」

「藉由更生人成功開創人生例子來啟發我們，也鼓勵到我們 (A19)」

「心理師教導讓我了解以後的趨勢，…我學到了要先有好的計畫提出，再慢慢執行，才能有好的職涯 (A22)」

「上課時教我們放鬆技巧及更生人創業影片對我們有很大幫助 (A23)」

「共用針頭可能導致海洛因濫用者的一些嚴重後果 -B、C 型肝炎的感染、HIV 與許多其他血液攜帶的病毒 (A27)」

(三) 授課氣氛

在授課過程中，學員對於老師上課氣氛的經營都給予不錯的評價。主要是提到能夠感受老師的用心與耐心並且獲得很大的支持與鼓勵等，也很肯定老師用較幽默風趣的方式教學，讓授課氣氛較為輕鬆。

「心理師上課不會死板板討論有關毒品的事…心理師真的很棒很用心 (A01)」

「剛學時覺得很困難及不耐煩，但在老師耐心鼓勵及指導下，讓我學到了做任何事都需要耐心，面對眼前的困難，應不能求快，先把事情分步驟，一步一步慢慢來，早晚會成功 (A19)」

「高師兄的真誠態度讓我十分感動 (A22)」

「很感謝心理師的個別訪談，給予我很大的支持與鼓勵。(A23)」

「上團體讓我感受到心理師非常用心，且與同學互動非常好 (A26)」

(四) 學習收穫或影響

多數學員在訪談時，都認為戒毒班的課程給予他們很多收穫，並對於未來的戒毒之路有正面影響。戒毒班課程涵蓋七大面向，因此學員對於學習成課的回饋中，也分別就課程內容提出不一樣的收穫內容，依其所述及之收穫不同分類，共分為四類，分別為「戒癮信心」、「毒品與傳染疾病」、「家庭與人際關係」與「復歸與生涯發展」。而經由各項能力的提升，而讓學員有更有能力面對未來的戒毒之路。

1. 戒癮信心

「藉由同學分享來衍生出在戒毒時會碰到的一些問題和困難，並由同學討論方式來想出解決問題方法，這種方式比以往老師告訴我們如何戒毒效果更好 (A01)」



「我在對抗海洛因這條路上花費了相當多的時間與心力，但依然輸給了海洛因，這次課程經由同學討論如何面對誘惑及心理師分享如何戒除毒癮，我有信心可以戰勝它！(A12)」

「在他的課程學的很多，包括：我們碰到毒品誘惑時，如何避免或改變誘惑情境，藉由壓力管理來改變我們針對毒品誘惑時的反應，以及該怎麼處理對於毒品的渴望及衝動，這堂課讓我領悟到改變需要勇氣，也需要支持的力量，而家人間的親情是我們最大的動力 (A26)」

「老師讓我們清楚了解毒品對人體的傷害，「看清毒品的伎倆，拿回生命的主控權」讓我去思考毒品讓我失去什麼？獲得什麼？而讓我去省思過往人生，我相信我會有機會證明自己能戒除毒品，掌握自己人生 (A04)」

「這堂課讓我學到很多，包括：腦部的害處及改變毒品使自己的變化對家庭的失和為毒品出賣尊嚴及寶貴時間和人生…三個月的課程，讓我有信心不再使用毒品，因親情與時間的可貴錯過就不再重來！(A18)」

「透過老師講解體會到毒品真是害人不淺，不只傷害自己身體，也傷害家人 (A23)」

2. 毒品與傳染疾病

「讓我對愛滋病有更加正確的觀念，也讓我知道如何去預防愛滋，重要的是，老師教導我們不要刻意的去遠離有愛滋的朋友們，與他們正常接觸並不會被傳染，且他們需要更多的關懷，這點很重要。(A11)」

「讓我們知道長期使用海洛因會導致靜脈血管結疤或崩塌、血管與心臟瓣膜的細菌感染、膿腫與軟組織感染，以及肝腎的疾病 (A27)」

「記得剛上課時，內心深處非常不以為然地認為一條線一直纏能有什麼作用，經過幾堂課才了解，老師所要教的並非成品，而是在你動手做的過程中，培養你的耐心，以及面對事情的態度，這樣的體悟對於我的戒毒人生是有所幫助的 (A24)」

3. 家庭與人際關係

「讓我深深體會在入監服刑前，家人是多麼關心我與在乎我這樣讓我產生對家人一種責任心，更讓我能自我肯定要終身離毒，這樣才不會辜負家人對我的期望和關懷 (A17)」

「心理師的課程讓我學會怎麼和家人溝通及處理雙方意見不合的事…，這課程讓我體會很多，也有信心這次可以改變自我 (A08)」

「我從故事中學會了與人互動都小技巧 (A22)」

「心理師藉由性向、心理測驗來分析及討論我們自己，讓我可以正面面對自己 (A19)」

「聽老師講課完才知道毒品對一輩子的傷害有多大…吸食毒品後對家庭所造成的言語暴力傷害，真是不應該 (A02)」

4. 復歸與生涯發展

「以前都不知道自己犯下錯誤，上過法治教育就清楚自己的過錯 (A05)」

「法律是外在控制，內心不改就輪迴在犯罪之中 (A05)」

「讓我有更堅定的決心，出監後不再違背任何法律 (A17)」

「老師藉由課程讓我們體悟到，每個人都是大自然中的一顆種子，雖然不起眼，但經過一番修整、彩飾，即可變出亮麗的造型，受到人們的喜愛!(A15)」

「老師的帶領我們做大自然種子創作並不拘泥形式，惟許多小細節仍需注意，老師讓我們感受到種子好好玩，也激發出我們許多創作靈感 (A25)」

(五) 對於成立專班回饋

1. 專班課程多元有系統：

「曾經參與過去的戒毒班與這次的科學實證戒毒班，感覺到這次的課程很多元且有系統，讓我全面了解藥物濫用對生理、心理及家人的影響 (A15)」



2. 專班師資受到學員肯定：

「科學實證戒毒班老師的真誠、不虛偽的態度，即一句勉勵或稱讚的話，讓我感到溫暖 (A10)」

「感謝監獄用心良苦，來上課老師更是發心度苦衆生的活菩薩，我感恩慶幸能參加這樣的課程 (A29)」

3. 參與專班讓學員身心狀況較為穩定：

「還記得從自行到案執行、至雲監、違規下六工場，這些日子始終靠安眠藥過日子，原本計畫這樣過 10 個月，有幸教誨師推薦來到科學實證戒毒班，這三個月在工場主管身教的領導以及各位老師的指導下，讓我重新認識自己、振作起來面對自己，原本睡前要服用 12 顆藥物，到戒毒班來也幾乎未再使用 (中間因知道太太還在吸毒有再次服用兩天) (A10)」

4. 專班課程提升學員正向能量：

「覺得充滿著正能量的生活，讓我能勉勵自我要堅持下去 (A10)」

「讓我體悟到與其自卑而悲觀喪氣，讓自己帶來更多的歧視和冷漠，不如將他轉變為動力，從自卑走到自信，才是積極有力的生命態度，相信只要自己意志力堅定、充滿信心及用心付出，劣勢也可以成為自己挑戰成功的優勢 (A26)」

5. 專班課程對戒毒有幫助：

「團體治療進行方式，讓我從與同學討論及心理師歸納建議下，學到怎麼面對吸毒誘惑，我即將要提報假釋，有信心這次可以戒毒成功 (A15)」

「一個人不怕錯就怕不改過，改過並不難，相信我一定可以改過的! (A26)」

伍、結論與建議

一、結論

（一）經由科學實證戒毒班之執行成果，印證法務部矯正署訂頒「科學實證之毒品犯處遇模式計畫」具整合性及有效性。

各監所多年來不斷努力加強改善收容人之戒毒成效，發展且實施種種不同或各具特色之戒毒方案。法務部矯正署之「科學實證之毒品犯處遇模式計畫」，以NIDA13項治療原則為基幹，7大面向課程為枝葉，完整涵蓋收容人因吸毒所受影響的生理、心理及家庭等層面，結合勞政、衛政及社政之社會復歸轉銜機制，落實個案管理因應，達成統整所有社會國家各層面之成效；並連結過去、現在與未來的時間歷程，融合各監所原先具經驗與成效之特色戒毒方案，藉由科學實證之處遇模式，以持續精進方案實施之顯著有效性。本監之科學實證戒毒班正是為法務部矯正署「科學實證之毒品犯處遇模式計畫」可以在實務上有效運用之例證。

（二）開辦之科學實證戒毒班符合NIDA的13項治療原則

雲林監獄科學實證戒毒班在課程設計中，致力於落實科學實證之毒品犯處遇模式中NIDA的13項治療原則，本期執行狀況透過比對，可發現雲林監獄所開辦之科學實證戒毒班，確實將13項治療原則應用其中。

（三）經科學實證戒毒班課程後，可提升學員戒癮能力

經過科學實證戒毒班課程後，學員在「自我覺察」、「人際關係」、「生活品質」、「戒毒信心」及「自我肯定」大多顯著提升，顯示在未來擁有更多能力對抗毒品，可以更有機會成功戒毒。

（四）對於科學實證戒毒班中所開設之進階團體，皆能達成各項團體目標，且學員都感到滿意、有收穫

於成癮概念及戒癮策略、家庭關係、職涯發展及財務管理等概念性課程結束後，由管教小組、社會工作師及授課老師評估學員需求及處遇變化，篩選學員進入進階團



體。而經過團體課程的學員對於團體課程皆感到滿意，而經團體老師評估學員在參與團體後，皆有達成各項團體目標。

（五）對於 7 大面向課程之「滿意度」與「自我幫助程度」，大多感到滿意或非常滿意

學員對於個別課程滿意度平均數介於 4.22-4.70 之間，而選擇「滿意」或「非常滿意」的學員佔 82%-100% 之間，代表大部分學員對課程上課氣氛、授課方式、授課內容、老師認真用心程度等均感到滿意或非常滿意；此外學員對於個別課程對自我幫助程度平均數介於 4.00-4.65 之間，而選擇「滿意」或「非常滿意」的學員佔 68%-100% 之間，代表大部分學員對於課程能提供了解面對自我、提升心靈能量及獲得有效幫助等面向，感到滿意或非常滿意。

（六）透過個案評估、個案研討會議，能確實診斷個案面臨問題，並對後續處遇方式提出建議

安排臨床心理師於團體治療執行中期及後期，分別提出個案報告及團體治療執行過程中所遭遇困難，由外聘督導帶領心理師、雲林監獄教誨師及同仁一同討論團體及個案後續輔導策略。

本次科學實證戒毒班期間，共進行 2 次個案研討會議，針對 14 名個案進行討論及現況分析，再經診斷評估其面臨問題，並且提出具體建議，研究者再將其處遇建議彙整後，提供後續在監期間管教上參考。

（七）科學實證戒毒班學員對課程多給予正向的評語

經研究者進行個別訪談後，科學實證戒毒班學員對於本次課程內容多給予正面評語，尤其對於老師授課方式、專業程度與授課內容等，大多給予正面評價。對本次開設專班的評價，也給予很多的肯定，並且提出許多專班優點。

二、建議

雲林監獄首期開辦之「科學實證戒毒班」，從課程規劃、延聘師資、招生過程到執行期間遭遇到許多困境及臨時狀況，包括：專業師資治療鐘點費不具競爭力、學員對於離開原工場接受處遇疑慮及抗拒、學員間生活習慣及相處衝突、進階團體治療空間議

題、課程進行內容抗拒處理…，經由本次所獲得辦理經驗，將成為未來毒品犯專業處遇的辦理基礎，茲將未來努力方向概述如後：

（一）精進科學實證戒毒班學員的篩選評估機制

此次學員以挑選刑期於屆滿或假釋逾報刑期逾半年至兩年間有戒癮動機之施用毒品犯，但在實務工作上，發現有些學員為「出公差」性質，對於至專班接受處遇有著抗拒及疑慮。由於毒品犯再犯比率高，期盼毒品犯收容人出監前能接受專業處遇課程，因此建議針對刑期於屆滿前或假釋逾報前半年至一年間之毒品犯，運用矯正署頒訂之「毒品犯受刑人評估表」，參考在監輔導情形、家庭支持程度等相關資料以及個人意願，經評估篩選較高動機或較高再犯風險 30 名收容人進入科學實證戒毒班。並由教誨師進行戒毒班介紹，讓學員對於科學實證戒毒班有更多的了解，以及個別化了解學員對於專班期待，以提高改變動機。

（二）評估研議深化處遇內涵

本期的科學實證戒毒班學員，從初期的抗拒、排斥，至後期多位學員表達希望能夠繼續參加下一期的戒毒班或是臨床心理師所帶領的團體治療，顯示出學員有繼續探索自我及改變自我的意願，建議若經費充足可嘗試開辦更為進階的團體治療，由團體治療師篩選學員進入更為深入的團體治療；此外，透過個別晤談可更深入了解學員，評估個案的保護因子和危險因子，以規劃出「以個案為中心」的處遇計畫，建議可增加個別晤談，以深化處遇內涵。

（三）持續結合社政資源辦理家庭日活動

本期科學實證戒毒班首次與雲林縣政府社會處合作辦理家庭日暨家屬衛教活動，透過長期於社區辦理毒品犯家庭支持活動講師來設計活動，運用媒材使學員及其家屬了解彼此感受，一方面強化學員對家庭的認同，另一方面增能家屬及提昇其對吸毒者的接納度，建議未來持續連結具辦理家庭支持服務經驗之社會網絡協助辦理家庭日，使家屬成為吸毒者戒癮復原路上的有力資源及重要夥伴，進而延續監內輔導成效，協助吸毒者避免再犯。



（四）整合社會網絡資源，加強出監前銜接輔導工作

毒品犯收容人回到社區將面臨生活型態改變、家人及人際關係疏離、就業以及經濟壓力等，在離開矯正機關 6 個月至 1 年左右為復吸毒品的高峰期，故整合毒品危害防制中心、就業中心以及更生保護資源來提供後續處遇，使社區資源網絡能接續監獄的處遇治療實為毒品犯不再復發的關鍵因素。因雲林監獄毒品犯收容人大多來自北部，鮮少在地人，建議能持續整合社會網絡資源，讓毒品犯收容人能熟悉不同社會機構各自所能提供的資源資訊，並且加強毒品危害防制中心銜接輔導工作，增強收容人出監後願意求助的動機，期盼未來遭遇到毒品誘惑、現實環境之挫折與壓力時，持續給予協助與相關之心理建設及輔導。

（五）廣續推動科學實證戒毒處遇專班

本期科學實證戒毒班課程規劃符合 NIDA 的 13 項治療原則，且前後測的量化分析顯現出，學員在自我覺察、壓力調適能力、戒毒行動力及自我肯定能力均有提升，且從訪談學員中分析，學員對於七大面向課程專業師資教授內容、進階團體治療均反應出正向肯定的態度，學員身心較為穩定，態度也轉為正向，建議可持續辦理專班處遇，以協助毒品犯收容人學習正確知識，修復因吸毒所受影響的個人、家庭及社會，並提升自我覺察能力，讓毒品犯收容人未來在面對毒品誘惑時，能有意願且能力去拒絕毒品，進而達到終身離毒的目標。

陸、參考文獻

1. 楊士隆 (2009)。建構毒品施用者修復社會功能的社區資源網絡之研究。法務部。
2. 2017 年法務部矯正署頒訂「科學實證之毒品犯處遇模式計畫」(2017 年 12 月 5 日法矯署醫字第 10606002360 號函)
3. Bennett, T., k. Holloway & D. Farrington (2008), The Statistical Association between Drug Misuse and Crime: A Meta-Analysis, Aggression and Violent Behavior, pp. 1-12.