

復審人 黃思豪

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 109 年 10 月 16 日法矯署教字第 10901098240 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯對未成年人性交等罪，經判處有期徒刑 4 年 9 月確定，於 108 年 8 月 13 日自本署臺北監獄假釋接執拘役完畢出監後並付保護管束，保護管束期滿日為 110 年 3 月 13 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款規定且情節重大，本署於 109 年 10 月 16 日以法矯署教字第 10901098240 號函撤銷假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：對於在假釋期間未依規定上課已深感悔過；未婚妻已懷孕且身體狀況不佳，無人照顧，家中無收入云云，爰提起復審。

理 由

- 一、保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：
1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。3、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次。5、非經執行保護管束者許可，不得離開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第

74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

- 二、本件復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定於假釋期間應遵守保護管束事項，惟依觀護人紀錄，復審人 108 年 10 月 25 日至臺灣士林地方檢察署報到後未完成尿液採驗；108 年 11 月 7 日、12 月 5 日、109 年 9 月 19 日未依規定至新北市政府指定地點接受身心治療或輔導教育課程；於 108 年 11 月 21 日、11 月 22 日、11 月 24 日、109 年 1 月 29 日、4 月 15 日、7 月 6 日、7 月 20 日、8 月 10 日、9 月 16 日等日之監控時段逾時未歸；108 年 11 月 21 日、109 年 7 月 8 日、7 月 20 日未按指定時間至新北市政府警察局汐止分局長安派出所簽到；於 108 年 12 月 22 日、109 年 1 月 7 日等日之監控時段違規外出，足證其違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款規定且情節重大。有關復審人未婚妻安置事宜，業由榮譽觀護人持續追蹤中，目前仍居住於復審人家庭，並由其父親照顧，情況穩定；又復審人未婚妻尚未滿 19 歲，於民法其父母有照顧義務，其母親已轉介新北市社會局，由社工持續關心。此有臺灣士林地方檢察署 109 年 9 月 28 日士檢家束 108 毒執護 159 字第 1099044462 號函、109 年 11 月 10 日士檢家束 108 毒執護 159 字第 1099044439 號函、同署檢察官 108 年毒執護字第 159 號執行科技設備監控命令書、監控時段內不得外出命令書、指定居住處所命令書、其他必要處遇命令書及相關資料可資參照，足認在保護管束期間內違反應遵守事項，情節重大，原處分應予維持。
- 三、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 蔡永生

委員 蔡庭榕

委員 陳英淙

委員 黃惠婷

委員 潘連坤

委員 劉嘉勝

委員 李明謹

中 華 民 國 1 0 9 年 1 2 月 1 6 日

署長 黃 俊 棠

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺灣桃園地方法院
行政訴訟庭提起行政訴訟。