

復審人 林烈爐

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 109 年 11 月 5 日法矯署教決字第 10901107370 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯毒品等罪，經判處有期徒刑 3 年 2 月確定，於 108 年 6 月 12 日自本署新竹監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 108 年 12 月 23 日。詎復審人於假釋中更犯罪判處徒刑確定，依刑法第 78 條第 1 項規定，本署以 109 年 11 月 5 日法矯署教決字第 10901107370 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：司法院大法官釋字第 796 號解釋已宣告刑法第 78 條第 1 項違憲，應給予個案審酌之機會；假釋中再犯之毒品案，應依最高法院 109 年台上字第 3135 號裁判意旨，裁定觀察勒戒，而非宣告有期徒刑云云，爰提起復審。

理 由

- 一、司法院釋字第 796 號解釋意旨略以：「對於刑法第 78 條第 1 項，不分受假釋人是否受緩刑或 6 月以下有期徒刑之宣告，以及有無基於特別預防考量，使其再入監執行殘刑之必要，即一律撤銷假釋，牴觸憲法比例原則，自解釋公布之日起失其效力。上開規定修正前，相關機關就假釋中因故意更犯罪，受緩刑或 6 月以下有期徒刑宣告者，應依該解釋文意旨，個案審酌是否撤銷其假釋。」
- 二、本件復審人於假釋中之 108 年 11 月 8 日、12 月 20 日故意更犯毒品等罪，並受有期徒刑 5 月之宣告確定。考量復審人於假釋期間

施用第二級毒品甲基安非他命 2 次，並有 1 次未依規定報到及採尿，違反保護管束應遵守之規定，且有反覆實施相同或類似犯罪之具體情狀，依司法院釋字第 796 號解釋文意旨，重新審酌原處分後，認有基於特別預防考量，維持其撤銷假釋並執行殘刑之必要。另訴稱最高法院法律見解變更，認其所犯施用毒品罪應裁定觀察勒戒部分，應循刑事訴訟途徑請求救濟，不屬復審救濟之範圍。此有臺灣桃園地方法院 109 年度壩簡字第 1334 號判決、全國刑案資料查註表、臺灣桃園地方檢察署審查撤銷假釋建議表可資參照，足堪認定，原處分應予維持。

三、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 蔡永生

委員 蔡庭榕

委員 潘連坤

委員 劉嘉勝

委員 李明謹

中 華 民 國 1 1 0 年 1 月 1 3 日

署長 黃 俊 棠

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺灣桃園地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。