

復審人 鄭隆傑

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 110 年 4 月 12 日法矯署教字第 11001035640 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯槍砲等罪，經判處有期徒刑 8 年 2 月確定，於 108 年 5 月 16 日自本署臺東監獄岩灣分監假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 110 年 4 月 21 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 1 款、第 2 款規定且情節重大，本署於 110 年 4 月 12 日以法矯署教字第 11001035640 號函(下稱原處分)撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：108 年 10 月 28 日及 110 年 1 月 13 日未報到，實因工作關係，曾聯繫觀護人請假；109 年 12 月 28 日則因一時忘記而未採尿；肇事逃逸案之判決認定事實有誤，已提起上訴；目前從事正當工作云云，爰提起復審。

理 由

- 一、保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：
 - 1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。
 - 2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。
 - 3、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。
 - 4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次。
 - 5、非經執行保護管束者許可，不得離

開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第 74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

二、本件復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定於假釋期間應遵守保護管束事項，惟依觀護人紀錄，復審人 108 年 10 月 28 日、109 年 12 月 28 日、110 年 1 月 13 日未依規定至臺灣新北地方檢察署報到或接受尿液採驗，經觀護人告誡、訪視及協尋後，仍未能確實遵行。查復審人於 108 年 10 月 28 日確有電聯觀護人請求延期，觀護人當下指定復審人應於同年月 30 日報到採尿，並應提供工作相關證明佐證，惟復審人未於是日報到採尿，亦未提出任何證明。次查復審人觀護卷宗，未見 110 年 1 月 13 日請假之電話紀錄或延期之重要紀事，亦無復審人當日之工作證明。又復審人於 109 年 12 月 28 日因遺忘而未採尿，非屬正當理由，自應列入違規。末查復審人於 109 年 6 月 22 日之假釋期間涉犯肇事逃逸案，並經一審法院判處有期徒刑 6 月，核屬違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 1 款之規定，原處分之作成於法有據，應予維持。此有臺灣新北地方檢察署 110 年 3 月 26 日新北檢德自 108 執護 355 字第 1100028919 號函、110 年 6 月 4 日新北檢錫自 108 執護 355 字第 1100052646 號函、臺灣新北地方法院 109 年審交訴字第 218 號刑事判決及相關資料可資參照。

三、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 劉嘉勝
委員 蔡庭榕

委員 陳英淙
委員 黃惠婷
委員 洪文玲
委員 潘連坤
委員 陳明筆
委員 李明謹

中 華 民 國 1 1 0 年 6 月 1 7 日

署長 黃 俊 棠

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺灣新北地方法院
行政訴訟庭提起行政訴訟。