復審人 陳建忠

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 110 年 3 月 24 日法矯署教字第 11001023840 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯毒品等罪，經判處有期徒刑 12 年 2 月確定，於 108 年 1 月 30 日自本署宜蘭監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 110 年 12 月 28 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款、第 4 款規定且情節重大，本署於 110 年 3 月 24 日以法矯署教字第 11001023840 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：對於未報到深感悔意；殘刑有 2 年 11 月 5 之久；因累倒、上班等原因而未報到，非故意未到，期望給予機會云云，爰提起復審。

理 由

- 一、保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：
1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。3、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次。5、非經執行保護管束者許可，不得離開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第

74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

- 二、本件復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定於假釋期間應遵守保護管束事項，惟依觀護人紀錄，復審人 109 年 10 月 20 日、11 月 17 日、110 年 1 月 12 日未依規定至臺灣新北地方檢察署報到及接受尿液採驗，經觀護人告誡、訪視及協尋後，仍未能確實遵行。查復審人確有前揭未報到採尿之違規事實，並經觀護人依法告誡，且復審人經告誡後雖於 110 年 2 月 9 日報到，惟同年月 25 日又未完成報到及驗尿，再度違反保護管束期間應遵守之事項。又復審人於假釋期間持續以清潔工為業，且初期均能按月報到，復審人現以工作為由主張無法報到，其理由實有矛盾。綜上所述，足證復審人屢次違反保護管束期間應遵守事項且情節重大，原處分應予維持。此有臺灣新北地方檢察署 110 年 2 月 25 日新北檢德護 108 毒執護 118 字第 1100018088 號函、110 年 6 月 29 日新北檢錫護字第 11019000330 號函及相關資料可資參照。
- 三、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 蔡永生
委員 蔡庭榕
委員 陳英淙
委員 黃惠婷
委員 洪文玲
委員 潘連坤
委員 劉嘉勝

委員 陳明筆
委員 李明謹

中 華 民 國 1 1 0 年 7 月 1 3 日

署長 黃 俊 棠

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺灣新北地方法院
行政訴訟庭提起行政訴訟。