

復審人 李佳益

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 110 年 7 月 28 日法矯署教字第 11001060170 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯毒品、槍砲等罪，經判處有期徒刑 11 年 7 月確定，於 107 年 1 月 22 日自本署雲林第二監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 112 年 3 月 18 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 1 款、第 2 款、第 4 款規定且情節重大，本署於 110 年 7 月 28 日以法矯署教字第 11001060170 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：109 年 8 月 17 日、9 月 28 日、12 月 30 日、110 年 2 月 24 日未報到，109 年 10 月 28 日未接受尿液採驗，均有請假在案；再犯非法經營證券業務罪僅經判刑 5 月，依大法官釋字第 796 號解釋文意旨，應無撤銷假釋再入監執行殘刑之必要，原處分抽象認定違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 1 款規定，顯然違法云云，爰提起復審。

理 由

- 一、保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：
1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。3、不得對被害人、告訴人或告發人尋

釁。4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次。5、非經執行保護管束者許可，不得離開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第 74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

- 二、本件復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定於假釋期間應遵守保護管束事項，惟依觀護人紀錄，復審人多次未依規定至臺灣士林地方法檢察署（下稱士林地檢署）報到及尿液採驗（109 年 8 月 17 日、9 月 28 日、12 月 30 日、110 年 2 月 24 日未報到，109 年 10 月 28 日未接受尿液採驗），經觀護人告誡在案；另於 107 年 3 月 9 日至 108 年 1 月 31 日間，再犯非法經營證券業務罪，經法院判處有期徒刑 5 月確定。
- 三、復審人訴稱「109 年 8 月 17 日、9 月 28 日、12 月 30 日、110 年 2 月 24 日未報到，109 年 10 月 28 日未接受尿液採驗，均有請假在案」，卷查復審人並未提供相關請假證明，所訴自不足採。另訴稱「再犯非法經營證券業務罪僅經判刑 5 月，依大法官釋字第 796 號解釋文意旨，應無撤銷假釋再入監執行殘刑之必要，原處分抽象認定違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 1 款規定，顯然違法」等情，經查復審人係依保安處分執行法第 74 條之 2 規定撤銷假釋，故與司法院釋字第 796 號解釋無涉，且假釋中再犯共同非法經營證券業務罪，犯行足以損害證券交易市場正常發展，並已擾亂金融秩序，顯已違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 1 款「保持善良品行，不得與素行不良之人往還」之規定，原處分之作成於法有據。綜合上述，復審人多次違規事實明確，足認在保護管束期間內違反應遵守事項，情節重大，原處分應予維持。此有臺灣士林地方法檢察署 110 年 6 月 8 日士檢卓諄 107 毒執護 20

字第 1109025545 號函、110 年 9 月 2 日士檢卓諄 107 毒執護 20 字第 1109036566 號函、臺灣士林地方法院 110 年度金簡字第 1 號刑事簡易判決及相關資料可資參照。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 許金標
委員 蔡庭榕
委員 黃惠婷
委員 洪文玲
委員 劉嘉勝
委員 林秀娟

中 華 民 國 1 1 0 年 1 1 月 2 6 日

署長 黃 俊 棠

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺灣士林地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。