復審人 李學榮

復審人因撤銷假釋事件，不服法務部 110 年 1 月 14 日法矯字第 11003003410 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯強盜、竊盜、詐欺等罪，經判處有期徒刑 9 年 1 月確定，於 108 年 1 月 25 日自本署臺東監獄泰源分監假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 109 年 10 月 13 日。詎復審人於假釋中更犯罪判處徒刑確定，依刑法第 78 條第 1 項規定，法務部於 109 年 6 月 12 日以法授矯教字第 10901050460 號函（下稱原處分）撤銷其假釋，並依司法院釋字第 796 號解釋文意旨重新審核後，於 110 年 1 月 14 日以法矯字第 11003003410 號函（下稱維持處分）維持前開原處分。
- 二、本件提起復審意旨略以：每月報到 2 次無重大記點紀錄，再犯為徒刑 2 月之輕罪，不分情節無差別撤銷假釋，有違比例原則；犯案時身心不佳，無意圖不法所有，財物已發還被害人，觀護人及檢察官再三教導看病治療，病情需長期追蹤；坦承並自動到案卻不准予易科罰金或暫不執行，是為嚴苛云云，請求撤銷原處分。

理 由

- 一、按刑法第 78 條第 1 項規定：「假釋中因故意更犯罪，受有期徒刑以上刑之宣告者，於判決確定後 6 月以內，撤銷其假釋。但假釋期滿逾 3 年者，不在此限。」司法院釋字第 796 號解釋意旨略以：「對於刑法第 78 條第 1 項，不分受假釋人是否受緩刑或 6 月以

下有期徒刑之宣告，以及有無基於特別預防考量，使其再入監執行殘刑之必要，即一律撤銷假釋，牴觸憲法比例原則，自解釋公布之日起失其效力。上開規定修正前，相關機關就假釋中因故意更犯罪，受緩刑或 6 月以下有期徒刑宣告者，應依該解釋文意旨，個案審酌是否撤銷其假釋。」

- 二、查本件復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定於假釋期間應遵守保護管束事項，竟故意更犯罪，並經法院判處有期徒刑確定，法務部依法於 109 年 6 月 12 日撤銷其假釋；嗣後因合於司法院釋字第 796 號解釋之意旨，案經臺灣屏東地方檢察署（下稱屏東地檢署）綜合審酌復審人「對社會危害程度」、「再犯可能性」、「懊悔情形及假釋後動態」及「比例原則」等四大面向並提供初步意見。法務部考量復審人前犯強盜、竊盜、詐欺等罪，復於假釋期間再犯竊盜 10 餘件，且有未依規定報到 1 次之紀錄，有反覆實施相同或相類似犯罪之具體情狀，基於特別預防考量，認有維持撤銷假釋並執行殘刑之必要。
- 三、復審人訴稱「每月報到 2 次無重大記點紀錄，再犯為徒刑 2 月之輕罪，不分情節無差別撤銷假釋，有違比例原則；犯案時身心不佳，無意圖不法所有，財物已發還被害人，觀護人及檢察官再三教導看病治療，病情需長期追蹤；坦承並自動到案卻不准予易科罰金或暫不執行，是為嚴苛」等情，經查復審人於假釋出監後再犯多起竊盜罪（計 52 件），且部分案件經法院判處有期徒刑確定（3 月 6 次、2 月 3 次），足見其法治觀念薄弱、假釋後懊悔情形不佳；且均與其假釋前所犯之竊盜罪為相同罪質，堪認有反覆實施相同或相類似犯罪及危害社會治安之具體情狀；另保護管束期間有 1 次未依規定至檢察署報到之紀錄（108 年 10 月 3 日），尚難謂報到狀況良好；前開事項均屬司法院大法官釋字第 796 號解釋應予個案審酌之範疇，維持處分之作成於法有據。復審人僅以

其身心狀況不佳、再犯為輕罪為由，指摘維持處分有違比例原則，卻未見其於假釋期間有積極持續就醫或輔導之相關紀錄，且再犯數罪之事證明確，基於特別預防考量，自有維持原處分之必要，又復審人倘認判決及刑之執行有所不當，應循刑事救濟途徑請求救濟。

- 四、綜合上述，依刑法第 78 條第 1 項規定及司法院釋字第 796 號解釋文意旨個案審酌後，認有基於特別預防考量，撤銷復審人假釋之必要，原處分及維持處分均無違誤。此有臺灣臺南地方法院 109 年度簡字第 797 號刑事判決、原告全國刑案資料查註表、因應司法院釋字第 796 號解釋重新審查撤銷假釋第 11 次會議紀錄節本及相關資料可資參照，足堪認定。
- 五、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 許金標
委員 陳英淙
委員 黃惠婷
委員 洪文玲
委員 潘連坤
委員 劉嘉勝
委員 林秀娟
委員 李明謹

中 華 民 國 1 1 0 年 1 2 月 2 8 日

署長 黃 俊 棠

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺灣屏東地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。