

復審人 江義郎

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 110 年 9 月 11 日法矯署教字第 11001082620 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯毒品等罪，經判處有期徒刑 5 年 2 月確定，於 109 年 11 月 27 日自本署新竹監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 110 年 12 月 11 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款、第 4 款規定且情節重大，本署於 110 年 9 月 11 日以法矯署教字第 11001082620 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：復審人在保護管束期間內並無故意再犯罪之事實，撤銷假釋實有違反刑法第 78 條規定；因工作關係及須照料患有重症之母親，日夜不分，並非故意不遵守報到規定云云，爰提起復審。

理 由

- 一、保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。3、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次。5、非經執行保護管束者許可，不得離

開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第 74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

- 二、本件復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定於假釋期間應遵守保護管束事項，惟依觀護人紀錄，復審人多次未依規定至臺灣基隆地方檢察署（下稱基隆地檢署）報到或接受尿液採驗（109 年 12 月 14 日、110 年 1 月 27 日、3 月 10 日、8 月 11 日未報到；110 年 2 月 22 日、4 月 14 日未完成尿液驗尿），經觀護人告誡、訪視及協尋在案。
- 三、復審人訴稱「復審人在保護管束期間內並無故意再犯罪之事實，撤銷假釋實有違反刑法第 78 條規定」一節，經查復審人係依保安處分執行法第 74 條之 2 規定撤銷假釋，故與刑法第 78 條規定無涉。另訴稱「因工作關係及須照料患有重症之母親，日夜不分，並非故意不遵守報到規定」等情，復審人如有所訴情形，應即時與觀護人討論因應方式，俾供調整觀護處遇，而非於事後據此作為無法依規定執行觀護處遇之理由，故所訴不足採。綜合上述，復審人多次違規事實明確，足認在保護管束期間內違反應遵守事項，情節重大，原處分應予維持。此有臺灣基隆地方檢察署 110 年 8 月 18 日基檢貞護 109 毒執護 197 字第 1109016117 號函、110 年 11 月 10 日基檢貞護 109 毒執護 197 字第 1109022925 號函及相關資料可資參照。
- 四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 許金標
委員 陳英淙

委員 黃惠婷
委員 洪文玲
委員 潘連坤
委員 劉嘉勝
委員 林秀娟
委員 李明謹

中 華 民 國 1 1 0 年 1 2 月 2 8 日

署長 黃 俊 棠

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺灣基隆地方法院
行政訴訟庭提起行政訴訟。