

復審人 樊維仁

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 111 年 2 月 11 日法矯署教字第 11101010280 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯毒品、竊盜、搶奪等罪，經判處有期徒刑 6 年 5 月確定，於 109 年 6 月 18 日自本署臺北監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 111 年 3 月 4 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款規定且情節重大，本署於 111 年 1 月 22 日以法矯署教字第 11101003950 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：受雇於蔬果行，擔任運送及承銷工作，因蔬果無法久置，常須下午至市場叫賣；已主動至醫院參加戒癮治療，目前尚努力接受治療中；為家中經濟支柱，年邁母親及重病哥哥均須復審人照顧云云，爰提起復審。

理 由

- 一、保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。3、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次。5、非經執行保護管束者許可，不得離

開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第 74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

二、查本件復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定於假釋期間應遵守保護管束事項，惟依觀護人紀錄，復審人多次未依規定至臺灣新北地方檢察署（下稱新北地檢署）報到或接受尿液採驗（110 年 2 月 17 日、5 月 3 日未報到；110 年 4 月 14 日、8 月 18 日、9 月 27 日、12 月 15 日、111 年 1 月 3 日未接受尿液採驗），經告誡、訪視及協尋在案。復審人前開行狀顯已違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款之規定且情節重大，原處分尚無違誤。

三、復審人訴稱「受雇於蔬果行，擔任運送及承銷工作，因蔬果無法久置，常須下午至市場叫賣」一事，卷查復審人於 109 年 6 月 19 日至新北地檢署報到時，已就保護管束期間應遵守事項簽名具結知悉，故如因所訴工作因素而無法報到，應即時與觀護人討論因應方式，俾供調整觀護處遇，而非於事後據此作為無法依規定執行觀護處遇之藉口或理由，所訴殊不足取。另訴稱「已主動至醫院參加戒癮治療，目前尚努力接受治療中；為家中經濟支柱，年邁母親及重病哥哥均須復審人照顧」等情，與原處分作成無關，自不足採。綜合上述，復審人多次違規事實明確，足認在保護管束期間內違反應遵守事項，情節重大，原處分應予維持。此有臺灣新北地方檢察署 111 年 1 月 17 日新北檢錫自 109 毒執護 360 字第

1119005695 號函、111 年 3 月 21 日新北檢錫自 109 毒執護 360 字第 1119029540 號函及相關資料可資參照。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項

規定，決定如主文。

復審審議小組主席 許金標

委員 蔡庭榕

委員 陳英淙

委員 黃惠婷

委員 潘連坤

委員 劉嘉勝

委員 林佩誼

委員 李明謹

中 華 民 國 1 1 1 年 6 月 2 日

署長 黃 俊 棠

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺灣新北地方法院
行政訴訟庭提起行政訴訟。