

復審人 黃國文

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 111 年 4 月 15 日法矯署教字第 11101028500 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯毒品、竊盜等罪，經判處有期徒刑 12 年 2 月確定，於 106 年 9 月 18 日自本署屏東監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 111 年 7 月 9 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款、第 4 款規定且情節重大，本署於 111 年 4 月 15 日以法矯署教字第 11101028500 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：因腳及眼睛先後受傷、大哥癌症開刀須人照護、入所勒戒、沒錢支付報到所須車資、工作、脊椎受傷治療插尿管等因素，方未依規定報到及接受尿液採驗，均有告知觀護人並獲准請假改期，並非刻意逃避；執行保護管束前 2 年均無違規，如經撤銷假釋，將再入監執行近 5 年殘刑，不符比例原則云云，爰提起復審。

理 由

- 一、保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。3、不得對被害人、告訴人或告發人尋

釁。4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次。5、非經執行保護管束者許可，不得離開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第 74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

二、查本件復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定於假釋期間應遵守保護管束事項，惟依觀護人紀錄，復審人多次未依規定至臺灣屏東地方檢察署（下稱屏東地檢署）報到及接受尿液採驗（108 年 7 月 1 日、108 年 9 月 27 日、109 年 4 月 10 日、109 年 4 月 24 日、109 年 5 月 29 日、109 年 7 月 31 日、109 年 10 月 14 日、110 年 1 月 22 日、110 年 1 月 29 日、110 年 2 月 19 日、110 年 3 月 19 日、110 年 3 月 26 日、110 年 4 月 23 日、110 年 7 月 16 日、110 年 10 月 15 日、110 年 10 月 29 日、110 年 11 月 19 日、111 年 1 月 25 日、111 年 2 月 15 日），另於 110 年 12 月 13 日報到後未完成尿液檢驗，經告誡、訪視及協尋在案。復審人前開行狀顯已違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款、第 4 款規定且情節重大，原處分核無違誤。

三、復審人訴稱「因腳及眼睛先後受傷、大哥癌症開刀須人照護、入所勒戒、沒錢支付報到所須車資、工作、脊椎受傷治療插尿管等因素，方未依規定報到及接受尿液採驗，均有告知觀護人並獲准同意改期，並非刻意逃避」等情，卷查復審人於 106 年 9 月 19 日至屏東地檢署報到時，已就保護管束期間應遵守事項簽名具結知悉，自當恪守相關規定，然自 108 年 6 月間起，卻屢以工作、家庭因等理由，向觀護人表示無法如期報到及要求改期，觀護人基於協助更生，亦多次同意並命改期報到，惟復審人未能珍惜觀護人給予之機會及確實遵行其命令，仍未依規定報到或接受尿液

採驗達 20 次，顯有規避保護管束之情事且情節重大，原處分尚無違誤；至復審人所指因執行勒戒而無法報到之部分，經查復審人確自 110 年 8 月 13 日至同年 9 月 22 日於本署臺北看守所執行觀察、勒戒，故原處分說明一事實所載未依規定報到及接受尿液採驗之日期「110 年 8 月 13 日」及「110 年 9 月 3 日」應屬誤列，然縱予刪除，亦不影響該處分撤銷復審人假釋之審酌。另訴稱「執行保護管束前 2 年均無違規，如經撤銷假釋，將再入監執行近 5 年殘刑，不符比例原則」一事，經查復審人保護管束期間共 4 年 8 月 11 日，竟自 108 年 7 月間起至 111 年 4 月 15 日假釋經撤銷前，未報到及接受尿液採驗高達 20 次，違規情節堪認重大，撤銷其假釋尚難謂有比例失衡之情事。綜合上述，復審人多次違規事實明確，足認在保護管束期間內違反應遵守事項，情節重大，原處分應予維持。此有臺灣屏東地方檢察署 111 年 3 月 9 日屏檢介戊 106 毒執護 189 字第 1119009134 號函、111 年 6 月 27 日屏檢錦戊 106 毒執護 189 字第 1119024855 號函及相關資料可資參照。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 許金標

委員 蔡庭榕

委員 陳英淙

委員 黃惠婷

委員 劉嘉勝

委員 李明謹

中 華 民 國 1 1 1 年 8 月 1 6 日

署長 黃 俊 棠

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺灣屏東地方法院
行政訴訟庭提起行政訴訟。