

從 Bion 的基本假設團體 來思考毒品使用者的團體 — 以桃園女子監獄為例

DOI : 10.6905/JC.202301_12(1).0003

Reflective of drug using group
from Bion's basic assumption
— case of Taoyuan Women's Prison

張愷玲

法務部矯正署桃園女子監獄
諮商心理師

陳孟龍

國立嘉義大學輔導與諮商學系
研究生

DOI : 10.6905/JC.202301_12(1).0003

摘要

張愷玲、陳孟龍

本研究嘗試以精神分析觀點思考過往所帶領的毒品成癮團體，又以 Bion 的基本假設團體觀點為主，成員在團體中展現的特有的心智結構現象。帶領者在團體設計中，從半結構性走向無結構性團體，篩選在工場中，容易違規的收容人，更加彰顯這些對「結構、體制」容易焦慮。團體歷程中確實也呈現出 Bion 所說基本假設團體的（basic assumption）「依賴 (dependence)」、「戰或逃 (fight or flight)」或「配對 (pairing)」的現象。

此研究主要以團體結束後的回憶稿為文本，將這十二次的回憶稿進行分析。研究者彙整出團體如何解決問題的歷程；成員表現出擺盪於自我功能 (ego function) 的退化，對外在環境與內在客體的攻擊；團體結構的變動、集體的逃離與環境的切割；成員的被驅逐與團體失去心智思考能力等，團體歷程變化的論述與詮釋。在最後的討論與建議中，研究者對於同時身為多重的角色；成員在團體中身體化的行為與帶領者的共演；以及回歸對於「結構」的觀點進行討論。

關鍵字 | 毒品成癮團體、基本假設團體、依賴、戰或逃、配對

Reflective of drug using group from Bion's basic assumption — case of Taoyuan Women's Prison

Abstract

Kai-Ling Chang, Meng-Long Chen

This study attempts to use the perspective of Bion's basic assumption in psychoanalysis, to re-examine the drug abuse group of this unique mental structure that the leader used to lead. Researchers design group from semi-structured to unstructured, screening those who are likely to violate the rules into the workplace, and to show that they are prone to anxiety about the "structure and rule". Therefore the researchers expect members to show the phenomenon of "the dependence", "the fight or the flight" or "the pairing" in the basic assumption group during the group process.

After the end of each 12 group sessions, researchers wrote group memoir which used thematic analysis. The researchers gathered this memoir to interpret this process change like: how the group solve the problems; members' ego function swing between attacking external objects and inner self; changing in the group structure, collective escapes and division of the environment; expulsion of members and loss of mental thinking ability of the group, etc.

In the final discussions and recommendations, the multiple roles of the researcher in the community; the leader enactments that the acting out of the member's embodied behavior in the group; returning to the "structure" perspective.

Keywords : drug abuse group, basic assumption, dependence, fight or flight, pairing

壹、前言

研究者在監獄場域裡工作，如同進入社會易被遺忘的角落，與人類心智中黑暗大陸的領地。雖然心理師早已長期的進駐在監獄體制中，然而，如何「使用」與發揮心理師專業角色之力量，仍是在矯正體系中，蘊有曖昧與模糊不清的氛圍。心理師如同一位漂流者，遊蕩在這莊嚴的城牆之內。

矯正署於 109 年修正施行監獄行刑法之規定，依據每位受刑人個別狀況及需要，擬訂相關的個別處遇計畫。並於 110 年擬辦「補充心理與社工人員之試辦計畫」，希望增加聘用更多的心理相關專業人員，並一同思考心理師與社工師的角色能如何在矯正體系中發揮作用。

在監獄的團體運行中，輔導人員或志工大多以認知訓練、行為矯正或預防復發、宗教性團體等高結構性的團體形式，期待成員能走向戒毒的道路。然而，在實務現場中，身為成員的收容人，容易有漫談無邊無際的討論工場的人事物；或抱怨自己是被陷害；或「我就是很衰」；或課程是無用的等不想承擔起個人責任的話語，來反抗著整個體系，又或是整個社會結構。然而，如此的言語，容易讓團體的帶領者被推入無盡無力的深淵中，有些帶領者變得更加結構化，已穩固個體的權威地位，以至於不被打倒；有些帶領者經驗到此失落感，選擇離開；有些帶領者則退縮至體制的一角，盡可能的不被發現，並與成員們達到一個共融和諧的狀態諸如此類。

研究者嘗試採用從半結構性至無結構性的團體，以精神分析的觀點，重新了解進入矯正體系之收容人他們的心智狀態，是什麼因素將一個人推往施用毒品、犯罪等，違背整個社會規範的道路上。也因此研究者亦嘗試挑選工場中最極端的同學，容易違規的成員進入團體，該成員的特性，也更能彰顯出對於「結構」的焦慮。另一方面，透過探究成員們的原始心智狀態，思考如何減少收容人違規之情形，以更加穩定在監所的生活適應。研究者思考成員們如何將內在的焦慮展現於團體歷程中。與此同時，假若成員對於團體能有適當的移情，當再度回到工場與舍房中，收容人被迫害的投射也能因此有個出口，將這些「不被體制接納的症狀」留在團體裡，這也是帶領者期待看見的治療效果。

貳、文獻回顧

在接下來的文獻回顧中，研究者會以過往常見的毒品成癮團體，如：毒品匿名會、動機式晤談等進行簡要的回顧整理，以及從精神分析的團體發展歷程中，主要會以 Bion 論團體經驗的觀點論述。

一、毒品成癮者團體

成癮團體的概念，最早可以追溯至 William Griffith Wilson 與 Robert Holbrook Smith 於 1935 年創立戒酒匿名會 (Alcoholics Anonymous, AA)，以及後續發展出毒品匿名會 (Narcotics Anonymous, NA) (Room, 1998)。AA 與 NA 以靈性成長為核心，成員透過與神的連結，以為期十六週、三十週或一年的歷程，遵循十二步驟 (如表 1)，達到「四種和平」，分別為：與上帝、與自己以及與他人間的和平 (丁耕原、張富美、葉俞均、羅時揚 (譯)，2019)。

表 1 匿名會十二步驟

目標	目的
與神和平相處	第一步驟：認知我們的挫敗
	第二步驟：信心在我們心中萌芽
	第三步驟：讓神位我們作主的決定
與我們自己和平相處	第四步驟：自我檢討
	第五步驟：訓練我們能夠認錯
	第六步驟：內在轉變的開始
	第七步驟：性格轉變或淨化
與他人和平相處	第八步驟：檢視人際關係，並為彌補做準備
	第九步驟：彌補的原則
	第十步驟：復原之路上持續前進
維持這份和平	第十一步驟：禱告與沉思默想的靈性訓練
	第十二步驟：推廣分享

在接下來的成癮治療發展中，最常運用認知行為主義設計相關的團體內容，其中包含認知治療 (Cognitive Therapy, CT)、認知行為治療 (Cognitive Behavior Therapy, CBT)、辯證行為治療 (Dialectical Behavioral Therapy, DBT)，著重教導個案 1. 辨識問題行為為前置因子 (antecedents)、行為 (behavior) 與結果 (consequence) 之歷程 2. 調整環境中的刺激控制因子，如：避免與高危機族群連結或尋找新的娛樂管道 3. 認知監控與重建 4. 情緒調節訓練 5. 問題解決訓練 6. 溝通訓練，得以建立健康的人際互動 (Hogue, Bobek, MacLean, Miranda, Wolff, & Jensen-Doss, 2020)。CT 能增強執行功能 (executive function)，進而提升自我調節能力，藉此抑制衝動控制 (Marceau, Berry, Lunn, Kelly, & Solowij, 2017)。CBT 有助於提升自尊心 (Salehyana, & Aghabeikib, 2011)。以及第三波認知行為主義，融入「正念」的觀點，透過活在當下 (moment to moment)、不批判 (non-judgement)、接受與有意識地 (on purpose) 態度，專注於此時此刻正在經驗的內涵，進而發展出正念預防復發團體治療 Brown & Ryan, 2003；Kabat-Zinn, 1990；Linehan, 1993a；Marlatt & Kristeller, 1999)。

再者，以個案為中心之動機式晤談 (Motivational interview, MI) 分為四個治療進程，在融入階段透過相互合作的對話關係，進入聚焦階段，合作尋找出一個會談方向或目標。接著，在誘發階段中，強化個案內在改變的動機，並誘發其承諾做出改變，並進入最後發展計畫階段，擬訂有效的改變計畫，並執行。在助人歷程中，MI 強調表達同理心 (expressing empathy)、創造不一致 (developing discrepancy)、與抗拒纏鬥 (rolling with resistance)、支持自我效能 (supporting self-efficacy) 四項原則面對個案在治療過程中，可能會遇到的挑戰與阻礙 (Miller & Rollnick, 2013)。女性藥癮指引手冊參照《物質濫用的團體治療 - 改變階段的治療手冊》中前思考、思考、行動、維持階段的單元設計方案 (如表 2) (歐吉桐、黃耀興、林曉卿 (譯)，2009) 進行團體設計 (邱獻章，2020)。

表 2 女性成癮者指引手冊依據 MI 設計的團體方案

主題		目標
1	改變的階段、一天的生活	學習改變階段的模式 進行定位練習來決定自己的改變階段 增加對於物質使用的量與頻率的覺察

2	藥物的力量、期待	完成一個簡短的練習，以評估使用藥物的程度及傷害生理部分 知道自己物質使用的期待和想法 學會替代的行為，以達到想要的成效
3	表達關切、利與弊	討論其他人對自己使用物質時的相關方式 思考是否會關切自己的物質使用 學習如何辨識一個行為的利與弊
4	信心與誘惑、問題解決	辨識最容易被誘惑去使用物質的情況 討論不同程度的誘惑與信心的涵義。學會如何徹底解析一個問題
5	處理渴望與衝動、失足後的再承諾	討論渴望與衝動，區辨此兩者的不同 學習如何以正向思考及行為來取代渴望與衝動 知道行為改變時在各階段中循環是正常的 產生在失足後藉著再度走過改變階段，重新承諾改變使用物質之概念
6	社會支持、回顧與結束	辨識與學習進一步發展社會支持網路 回顧團體進行過程中所討論的主題 討論團體中的成員所做的改變以及進展

二、Bion 論團體經驗

Bion 從「團體文化」、「團體心智」與「個別成員」的三角關係，說明團體動力的關係與變化。三者的關係彼此挑戰與衝突，當團體僅是單方面達成個別成員的需求時，團體心智便會受到挑戰。反之，團體有時亦難完整的提供個別成員，在團體中完整的生命經驗。

Bion 將團體文化劃分成：團體架構、團體欲追求的目標、團體的組織，以及團體的基本假設 (basic assumption)。其中，團體基本假設的存在，目的在於當面對團體中未知名的焦慮時，為了維持團體的存續 (survive)，成員們會發展出「依賴 (dependence)」、「戰或逃 (fight or flight)」或「配對 (pairing)」結構，從中獲得安全感。蘇俊濠 (2019) 研究者，依據精神分析最為齊全的「Psychoanalytic electronic publishing, PEP」，以團體基本架設 (basic assumption group(s)) 作為關鍵字進行搜尋與彙整出團體成員對帶領者的移情關係，如同 Bion 師承 Klein (1946) 提出母嬰關係中，投射性認同 (projective identification) 及分裂 (splitting) 原始防衛心智狀態的觀點：依賴如同嬰兒將好的客體，投射於好的母親形象中，如：慈愛、全能幻想等，以防衛壞

自 / 客體與憂鬱焦慮 (depressive anxiety)；戰或逃，當個體感受到外在現實環境與內在幻想的迫害焦慮 (persecutory anxiety) 時，壞自體會分裂與投射於假想出壞乳房、壞母親的形象裡，亦或是「壞的」外在不再場議題的環境、團體內部中的代罪羔羊進行攻擊或逃跑；配對為嬰兒從失落的母親客體，移轉至內在父親陰莖的連和父母形象 (combined parent figure) (Klein, 1952) 團體任由兩個人壟斷團體的互動或注目，其他成員的容忍，進而燃起解救、希望感等救世主的情節 (蘇曉波 (譯)，2014)。

團體心智展現團體的慾望、衝動與防衛機轉等，換言之，代表團體的思考能力。個別成員，顧名思義聚焦在個體成員之個人慾望、個人心智狀態、自我功能 (ego function) 等如何呈現在團體裡。(王振宇、呂宗樺、陳宏茂、劉佩琪、羅育騏 (譯)，2019)

參、研究方法

一、團體結構說明

在本篇研究中，研究者欲著重於基本假設團體的理論內涵，主軸著重於分析團體如何展現依賴、戰或逃、配對的樣態。次要的內容，則在於個別成員、團體心智的狀態，如何影響基本假設團體的運行。

團體共進行 12 次，從 111 年 3 月初開始至 111 年 5 月初，每週一次團體，連續進行 9 次。由於新冠疫情 COVID-19 日漸嚴重，團體成員陸續確診，團體延期，至將近 7 月始，才將剩下的三堂團體帶領完成。帶領者篩選出 4 位在工場易違規的收容人進入至團體中，每一次團體由成員決定欲討論的主題內容。然而於團體第一堂結束後，成員 D 因為違規，從第二次至第六次皆缺席團體；而成員 C 於第九次團體後，被迫移監，而離開團體。為了研究的完整性，研究者仍會於研究結果中，從 Bion 觀點詮釋團體 (如表 8) 彙整這 12 次團體歷程現象。

團體僅有一位帶領者，帶領者負責擔任「空白螢幕」的角色，並依據團體的進程適時給予回應或詮釋，並任由團體成員自然發展成其特有的團體文化與其運行方式。團體帶領者僅在第一次團體說明團體的保密原則，與每一次團體進行方式，

由成員決定今天的談論內容與選擇如何主導團體進行方式。

二、研究對象選取

在現階段的體制結構中，機構會期待心理師處遇對象以保護性處遇，包含：高齡、身心障礙、重罪不得假釋、自殺風險、攜子入監；治療性處遇，包含：藥癮、酒癮、性侵、家暴，上述族群為主。然而，仍有部分的收容人屬於非處遇對象的體制邊緣者，往往容易被忽視。部分收容人透過違規行為，讓機構可以看見。換句話說，收容人也早已又一次做出成功的行動化行為，來對抗這個體制。因此，研究者發想，希望先發掘出這些潛在違規者，進行處遇與預防。其中，研究者從主管得知在工場容易成為「問題人物」的收容人名單，最後篩選出時常被開三聯單的四位收容人。

三、資料處理與分析

(一) 研究資料登錄與編碼

於團體結束後，研究者回顧與摘要此次團體歷程，依照表 1 進行編碼，最終彙整成團體歷程分析內容。其中帶領者 (leader)，會在接下來的文中以 L 作為代稱。團體共有四位成員，依序編碼 A、B、C、D。團體次數共有 12 堂，依據對象的話語與團體歷程，以帶領者在每次團體中話語為例，第一堂話語為第一句話「L1-001」，第二堂話語第二句話為「L2-002」……依此類推進行編碼 (如表 3)。

表 3 研究資料登錄與編碼

資料類別	資料編碼	編碼說明
團體紀錄	L1-001	帶領者第一堂團體話語
	G1-001	團體互動樣貌
	A1-001	A 成員第一堂團體話語
	B1-001	B 成員第一堂團體話語
	C1-001	C 成員第一堂團體話語
	D1-001	D 成員第一堂團體話語
團體外的歷程	O1-001	第一堂團體結束後經歷

(二) 回憶稿與資料分析

Bion 在定義團體心智、團體文化與個別成員時，大多以帶領團體的經驗與現象做描述，較少給予三者間關係明確的定義與理論架構。然而，研究者仍嘗試將 Bion 的理論以較結構化的形式，給予意義單元編碼。

文本分析以主題分析進行編碼、發現事件與視框、摘要依序分層分析後，在從群聚意義單元命名中，尋找共同主題，並作命名，含：子題、次主題與主題，於最後進行整理與歸納。

1. 謄稿與第一層分析：將文本內容進行編碼、分類發現事件與視框、意義單元命名、摘要與省思 (如表 4)。

表 4 第一層分析

研究者：張愷玲		撰寫主題：第一堂團體	
回憶稿	編碼 (意義單元)	發現事件與視框	
		摘要	省思
A 則持續抱怨主任是不是有強迫症，一直認為她要去身心科，要看心理醫師	A1-004	A 表達對工場主任的不滿	
A 認為自己只是在乎公平公正性	A1-005	A 覺察到自己對公平性的重視	
B 則一直想和 A 分享怎麼做才是比較適切的，或有時候就是需要忍…	B1-005	B 想給予 A 建議，在面對工場事情時，有時需要學會忍耐	
A 認為自己是自大且有些躁鬱的人，有時候講話會希望別人專心聽她說話	A1-006	A 對自己的認識為「自大」、「躁鬱」，並期待在說話時，可以獲得團體成員的尊重	A 成為團體的核心，但 C 和 D 似乎不同意此結果.. L 變得沒什麼作用
但 C 和 D 互相聊得很起勁	G1-003	C 和 D 持續聊天，忽略其他成員的談話	
有時 L 也會將目光轉移至 C 和 D 的討論上，L 有時也會感受到沒辦法一直專注在 A 的內容裡，不然也會忽略其他成員想要表達的內容	L1-003	L 需要同時關注 C 和 D 的討論，以及 A 表達的話語	

2. 第二層分析：進行群聚編碼，從中尋找共同主題，並彙整成子題、次主題與主題。主題命名依照每一次團體的堂數，第一堂、第二堂以此類推，以及團體歷程、團體心智、團體文化、個別成員依序分類。次主題命名則依據 Bion 在團體心智、團體文化、個別成員中的定義，嘗試做分類。以團體文化為例，團體文化包含：團體架構、團體組織、團體追求目標與基本假設團體等之次主題的分類。在基本假設團體中，又可以分為：依賴、戰或逃與配對 (如表 5)。

表5 第二層分析

群聚之意義單元編碼	摘要	子題	次主題	主題	
G1-002、 G1-004	C 與 D 配對，以忽略 A 壟斷團體談話的焦慮	配對	基本假設團體	團體歷程	第一堂
A1-003、 A1-004、 B1-003、 B1-004...	A、B、C 在團體中，因為自己在工場的表現不良或人際互動困境，而被迫進入至團體中	我們都是有問題的	成員如何思考團體的存在	團體心智	
G1-006、 G1-007、 G1-015	每當 A 發言時，成員們一開始皆專注聆聽，然而到後期，會開始出現 C 與 D 形成次團體，B 則會與 L 對話	帶領者位置的不穩定性	團體組織	團體文化	
B1-003	B 說自己很容易哭，別人都覺得他有問題，但是他說只是因為受委屈，有些話不知道怎麼表達才會哭。	自我覺察	成員 B	個別成員	

3. 第三層分析：將內容彙整主題、次主題、子題與摘要代碼 (如表 6)。

表 6 第三層分析

主題	次主題	子題	摘要與代碼
團體歷程	基本假設團體	依賴	當成員談到毒品相關的話題時，團體氛圍出現亢奮與凝聚在一起的狀態 (G3-014...)
		配對	C 與 D 配對，以忽略 A 壟斷團體談話的焦慮 (G1-002、G1-004...) A 與 B 結盟，以抵抗 C 作為代罪羔羊的角色 (G2-002、G2-003、G3-010...) B 與 C 配對，以抵抗 A 對 C 攻擊所帶來的焦慮 (G3-016...)
		戰與逃	團體出現對於工場規範的抱怨與不滿 (...) 當團體出現讓 C 焦慮的情境時，C 在每一次團體變化出現上廁所的行動化的行為，以逃避對團體的焦慮。(C2-007、C3-001...)

(三) 信、效度檢核

Lincoln 與 Guba (1986) 可信賴性 (credibility) 仰賴研究參與者主觀描述與研究者作為觀察者角度等，判定研究的可信程度；可轉換性 (transferability)；可靠性 (dependability) 研究者須保證研究歷程是符合邏輯性、可追蹤，以及連結所搜集各個文本資料之間的一致性與區辨性，並有適切的證據內容足以支持研究結果；可確認性 (confirm ability) 並進行三角檢證 (triangulation)，對於研究內容進行回饋，並將共同討論內容彙整出研究結果中的 Bion 論團體分析，以及討論與建議，依據上述四項作為檢核指標 (Guba & Lincoln, 1989；高淑清，2008；阮光勛，2014)。團體督導 A，目前任教於中原大學心理學系，並具有相關監所督導經驗；協同研究者、分析者 B 畢業於南華大學生死所諮商組，受精神分析培訓距今約莫四年，相關研習時數達 400 小時，具有相關受督導經驗。

肆、研究結果

帶領者在帶領這個團體時，感受到成員們在面對環境的處境、成員之間的人際互動，以及內在的情緒，如同孩童般的心智，是以很直覺、直接的情緒：生氣、難過、快樂等，或是身體化在表露自己。與 Bion 從原始心智談面對內在的焦慮，並反映在團體動力，形成基本假設團體。僅偶爾有種擦邊球的感覺，成員間彼此配對

而帶領者被排除在外，似乎團體在一同逃離什麼？且團體對環境皆有許多的不滿與原始攻擊的欲望。

同時，帶領者常有很深的感觸，當成員們有許多的情緒沒辦法自己消化時，便會反映在當次的團體互動裡。當中，有許多的不安、焦慮、不知道該怎麼辦、限縮、不被允許等等，是需要帶領者一同消化。當團體已經結束了，帶領者也難以清楚切割掉這些不舒服的感受，甚至帶領者需要轉化至研究者的角色，重新思考這個團體到底發生了什麼事，才有辦法好好消化。

研究者依據成員的年齡、刑期，以及在團體裡帶領者對該成員整體的印象，進行概述，並推演出其在 Ainsworth(1978) 的四種依附關係為何。依附關係主張當照顧者母親離開嬰兒的身邊，讓其獨自一人時，當陌生人出現，嬰兒會有的不同反應模式，分為：1. 安全型依附的嬰兒，當母親離開身邊時，嬰兒會表現苦惱；當母親回來時，嬰兒會向母親尋求慰藉。2. 焦慮型 / 抗拒型依附的嬰兒，對於母親的離去會展現親近，但又生氣的不讓母親碰觸。3. 逃避型依附的嬰兒，無論母親是否在身旁，嬰兒皆能獨自遊玩，對於關係表現退縮、孤立。4. 錯亂型依附的嬰兒，當母親在身旁時，會不曉得該接近還是逃避；當與母親重聚時，嬰兒會表現愣住；當母親拉住嬰兒時，嬰兒會選擇離去。

表7 團體成員基本資料

年齡 / 刑期 / 研究者評估的依附類型		成員概述
A 成員	5X 歲 / 十年以上 / 焦慮型依附	於一次伴侶關係衝突中有自傷行為。A 屬於自願參與成員，但其希望以個別諮商的形式展開。在團體中，常會滔滔不絕地闡述對於主管、同學相處間的衝突，並常表達不公平與生氣的情緒。
B 成員	4X 歲 / 三年以下 / 錯亂型依附	B 成員在團體互動過程中，常會傾聽與給予許多回饋給 A。在看待事情的角度，時常以自嘲、笑鬧的態度面對嚴肅的議題。B 自述自己有情緒上的困擾，在面對不知道如何向他人說明的情境時，常以站在原地哭泣的方式表現。

C 成員	4X 歲 / 三年以下 / 逃避型依附	在團體中少言，D 成員表示 C 成員在工場是不被受歡迎的問題人物。C 在團體中，常會打岔他人的話題，並接續談論與當次團體主題無關緊要的話題。每當該成員發言時，其他成員常會以忽視或翻百眼的行為回應。C 在每一次團體中，皆有上廁所的需求。
D 成員	4X 歲 / 十年以下 / 逃避型依附	D 成員因為與工場同學衝突，且自傷，而進入違規房中，僅在第一次與第七次團體之後出席團體。D 在參與團體過程中，少言與觀察的角色為主，並在 D 認為忍無可忍時，會突然爆出一兩句話語，回應他人的內容，也因而讓對方一開始會有愣住，不知道該如何回應 D。

一、參與團體是一個解決「問題」的歷程

團體一開始，為避免讓團體過於結構化，帶領者並無清楚說明為何成員需要參與此次的團體，僅表明成員可以在團體裡談任何想討論的議題，及保密等倫理議題的說明，藉此保持模糊讓團體動力更容易表現。

成員們進入一個新的場域，對於接下來充滿許多焦慮與未知。成員們很快的從自己在工場的表現與參與團體的目的連結，依賴著我們都是有「問題」的信念，尋找著任何需要存活在這個團體的證據。透過說話來對抗初次被帶入團體的焦慮，馬上認定自己有問題其實是作為一種防衛，藉此拒絕再進一步更深入思考內在，而是轉移到外在去找原因與線索。

B 說來上這個課的人是不是都有問題，並說自己很容易哭，別人都覺得他有問題，但是他說只是因為受委屈…。(B1-003)… 大家開始各自講自己在工場的經歷，談到大家如何覺得自己是個有問題的人 (A1-003)。

然而 C 和 D 似乎並不認可「問題」這個信念，兩人自行開啟其他的話題。此時 L 不曉得能將注目放在哪一方。而 A 和 B 持續的擺盪在「自己是有問題」與「其實你沒有任何問題」的兩難之間。成員們持續拉開嗓子的討論，瀰漫至隔壁教室的會議。

…服務員中間也進來提醒 L 希望同學可以小聲一點 (G1-004)。

當服務員提醒團體音量，並干擾到隔壁會議時，L 嘗試節制團體亢奮的氛圍，然而僅短暫的發揮效用，隔沒有多久時間，A 更加提升自己的音量，以反抗整個環境帶來的限制。在眾多聲音中，L 先讓情緒高昂的 A 分享。當 L 做出此決定時，反而引起其他成員的不苟同。C 成了附和者；D 仍有想發言的內容，但是沉默；而 B 似乎不想聆聽，並做出退化成孩子的樣貌。好像沒有人想要遵照符合環境規範的行為，並退化至個別的心智狀態裡。

…C 說 A 說的話都很有道理 (G1-006)；D 在聆聽 A 的分享時，似乎有什麼想說，但未說，而將身體姿勢轉向側身 (G1-007)；B 拿起 A 放在桌上的眼鏡，拿起來看一看，並表示老化竟然這麼重了 (G1-011)。

過程中，部分成員的慾望被犧牲，A 的情緒張力更加渲染整個團體。

A 將話題再度帶向自己的問題，認為在工場受到不公平待遇，被大家針對，認為為什麼 XXX 可以做，自己卻不行，並認為 XXX 需要給其一個道歉。(A1-010)

此時，B 嘗試理智化的回應，克制 A 在情緒上的衝動；D 或許已經忍無可忍，突然爆出的話語打斷 A，讓 A 愣了一下。

…A 表示自己受到這樣的待遇，勢必會以牙還牙…(A1-012)。B 的做法是有些情況就是會需要忍耐 (G1-013)。D 問到底是什麼事，要這麼的糾結。(D1-003)

至團體結束前，A 還是想知道自己是否有問題，並期待 L 可給予解答。

L 說要出一個回家作業給 A，可以思考看看當環境的期待與自己個人的價值是不一致的時候，此時該怎麼辦呢？(L1-008)

從上述的對話敘述與說明，可以發現在第一次團體，成員們很快地形成一個動力的雛形。「是否有問題」成了一個可以繼續存活在這個團體，持續探討的議題。

二、擺盪於自我功能 (ego function) 的退化，對外在環境與內在客體的攻擊

(一) D 成員違規與缺席

在第二次團體中，D 因為違規，轉配至違規房中考核。於第七次團體前，L 因為為該成員的主責認輔心理師，仍需持續定期關心成員的狀況。D 在簡短問話關心中，時而會透露不認同其他團體成員的價值觀，似乎也能對應，為何在第一次團體裡，D 會有側身不想專注聆聽與沉默的行為。D 也因為自己的違規行為，而能在非團體外的時間，完全的佔有治療師。毋須在團體歷程中，與其他成員如同手足競爭關係，爭奪如同母親角色的治療師注目。

在第二至六次團體中，D 的缺席讓團體有了新的動力。成員對於 D 的缺席，展現出不以為意、稀鬆平常的態度。僅 C 會持續的詢問 D 去哪裡了。似乎可以對應在第一次的團體呈現出 A 與 B 配對，而 C 與 D 配對的現象。

L 詢問大家有發現今天有少了人嗎？成員們討論也不知道她去了哪裡，B 想到早上工場有人打起來，…並吵了起來…。(G2-006) C 問說該成員與主管大小聲後，後來就消失了…另外兩個成員 (A 與 B) 大笑，說著應該是違規了吧！(G3-008)

(二) 成員間的配對、攻擊與逃離至短暫的依賴現象

在此階段中，團體反覆的關注與場舍主管、場舍同學與同舍房同學之人際相處困境與情緒起伏的經驗。以及因為不服從各個工場規定，而被開三聯單懲罰的經驗。

A 表示好像每個禮拜都過得不是很快樂，提到與舍房同學相處情形，…A 認為對方在擦地而不想走過去，但他人就硬要 A 走過去，A 認為這樣不合理，而與他人有些小衝突…。(A6-001)

A 提到最近因為被開三聯單，影響到假釋分數的晉分，A 的假釋時間可能因此延期。在作業上，很認真地幫同排的拚業績，但似乎沒有被榮耀的感覺，沒有獲得好寶寶章，讓 A 覺得很不公平…感到很受傷。(A3-002)

當 A 與 B 在分享近況時，兩人如同配對，可以互相回饋，並從不同經驗中，能

有許多新的思考。A 對於 B 的處境會以「建議」的形式回饋；而 B 會以 A 的角度理解 A 是一個什麼樣的人；或是 A 在團體過程中，也有許多新的省思。以此敘述內容為例：

B：「某同學都會詢問她八卦」

A：「那你就回她說我又不是八卦女，幹嘛要跟你說這些…或是直接舉手，請服務員來幫忙…。」…。(B4-004)

A：「應該要會保護自己…」，並繼續討論同學們的一些個性…。(A4-005)

B：「一開始不認識 A 的時候，會有一些風聲，A 是有問題的人，憂鬱、躁鬱，吃身心科的藥等，…並常與同學意見不合…。」(B5-002)

A 好像突然想通什麼，「一開始是因為新收進來，時常受到不對等的待遇，但現在在工場已經過一陣子，同學們都慢慢知道我的個性，有些人會盡量不去惹我。」(A4-007)

對比 C 成員，C 容易打岔或打斷其他成員的話語，或是跳到其他的話題，如：C 與舍房同學相處的經驗；詢問其他成員刑期、出庭與保管金等法律或監內規範的議題，或是頻頻的展現身體化的行為，藉以獲得團體的注目。在不知不覺中，C 成了團體被攻擊的敵人，亦或是代罪羔羊。有時，團體願意嘗試理解 C 的處境，最後常會因為 C 的攻擊或拒絕，而讓 A 與 B 配對形成次團體。

在這四次 C 與團體互動關係的變化，可能因為 A 與 B 持續的配對，D 的離開使得 C 無法融入團體，因而轉向攻擊團體。

以第五次團體前半段為例，A 與 B 成員欲協助 C 釐清問題所在：

A：「是不是格式寫錯、或是犯罪所得沒繳完等…。」

B 有些忍不住而站起…很認真地將保管金、勞作金寫在白板上，向 C 說明…

但 C 說你不要亂講…A 也跟著討論起來，想向 C 說明清楚問題出在哪…。

B：「你可以停了，換 A 講。」但 C 還是想講…

B：「這個時間是大家的，你的問題應該是…。」(G5-004)

經歷四次團體的變化，C 的內在潛藏許多對團體的失落與生氣，轉為討好 L，想跟 L 配對與建立關係：

C：「老師很漂亮！」

L 詢問「怎麼說呢？」

C：「就是很漂亮，我不是因為你長得漂亮才來上課，老師你人很好，也很善良…。」(C5-001)

C 認為事情會好轉，來自於 L 帶來的好運，並將趨於 L 神聖化。

C 一開始提到自己剛出庭回來，提告者有三位，後來法官認為 C 沒有錯，…C 表示能這麼順利，都是因為有 L 帶來的好運，並感謝 L…。(C4-001)

每當 C 如廁行為出現，L 使用了各種方式，似乎也很難免除此行動化的行為。每一次 C 的滿足，似乎更加重團體的分裂與結構的破壞，C 亦能完全佔有 L 這位好媽媽的客體。

L 詢問 C 關於上廁所的事情，C 說：「來上課就會想尿尿。」。L 詢問平常的狀況，C 表示之前有看醫生，也有在吃藥，但是一天下來就會一直很想上廁所，只要喝一點點水也會想上廁所。(L5-001)

有時會因為主管未帶鑰匙，而延宕需求；有時 A 與 B 被遺留在沒有 L 的團體裡，A 與 B 瀟灑著想要逃離於討論自己所關注的議題之模樣，並以唱歌或是以笑鬧的態度談論過去經歷的事蹟。

A 突然大聲地唱起歌，B 也跟著一起和聲，經過的科長好奇到底是誰在唱歌，我也趕快跟著科長走進教室裡，只見 A 雖然有注意到很多人的注目，仍是持續高歌一曲。(G3-013)

團體出現「秘密的懲罰事件」，L 僅能略為的從成員的口中，隱微的猜測，C 頻繁的如廁行為，讓大家受到懲罰。成員們不願談起事發經過，卻也更加深 C 成為團體中代罪羔羊的現象。

B 提到，上週團體結束後，B 和 A 都被懲罰三天靜坐。C 馬上辯解認為不是因為自己上廁所的關係，他們才會被懲罰，跟他自己無關。B 說事出必有因…，A 認為不要再追究這些事了。(G4-001)

當團體結束時，A 和 B 的被懲罰指涉於 L 的「報復」，C 馬上否定不是他，在於 C 的自我(ego)很脆弱，無法忍受模糊或被指責的情境。換言之，可以想像其超我(superego)是相當嚴厲，隨時處於「警戒」他者的狀態。

在第六次團體中，團體主題圍繞在談論個人過往重大創傷經驗。雖然態度是以詼諧與歡笑的口吻在談論。然而，L 感受到這些經驗是一種可怕與難以消化的內容。成員後續接著談「創傷」，團體並非主動換討論的題目，而是還在消化「被懲罰」這件事情，連帶出過往難以消化、重大的創傷經驗。由於第五次團體結束後的在外事件，讓第六次團體心智退化。原本逐漸有雛形的心智，卻如同被輾壓過的雞蛋面目全非，過往的創傷都四溢出來。

A 與男友交往十年，但因為後來出軌，而讓 A 很生氣。在男友的刺激下，A 回應就是要死給他看，而男友不相信，A 便以激烈的手段自傷，… 耳朵振到聽不到聲音，臉也已經一個洞一個洞，手的皮膚潰爛，但 A 沒有任何的感覺…。(A6-012)

團體在過程中，形成鮮明的凝聚力，成員們皆能好好的依賴這個團體，並分享各自重大創傷經驗。

C 像是被喚起一樣，回應 A 很勇敢，敢作這樣的事，B 向 C 說你不是也很厲害，

被男人砍。(C6-003)

C 說自己被男人砍了三天三夜。C 表示不喜歡這個男生，當時和另外一個男生在一起…該男追求不成，而使用此方式，將 C 堵在一個空間裡…，該男生站在門口，並拿刀砍向 C…。(C6-004)

在這五次團體中，團體主軸從圍繞談論對外在環境不滿的攻擊，至攻擊團體裡的不受歡迎行為，並迎面而來環境對團體的懲罰。接著，成員們以一個重大創傷與 L 認為可怕的經驗，將團體凝聚起來。團體以獨特的樣貌在自主運行。

團體意識到 L 未必有能力在團體中，消化他們過往的經驗，C 描述自己被男人砍，其實也正在砍 L，使團體能夠續存，將無法消化的創傷經驗，轉而對 L 的攻擊。整個團體「淹沒在無法被消化的過往創傷」，L 也被整個團體淹沒。A 和 C 呈現的身體創傷雖然可怕，可是更可怕的是他們呈現出的「不怕」，如果成員無法與這些可怕的經驗「斷裂」，他們是不可能「存活到現在」，更不用說還有餘力回到當下談個人的感受。

三、團體結構的變動、集體的逃離與環境的切割

第六次團體結束後，由於環境與成員的變動，團體結構趨於不穩定的狀態。

在第七次團體中，因為戒護人力的不足，成員晚提帶至團體室中。在等待的過程中，L 思考著成員的位置應如何安排、成員如何看待「晚提帶」等。

聲音在這個空間裡好像停了下來，慢了下來，但好像會開始猜測成員們會怎麼看這個被剝奪的時刻，會生氣、困惑？還是鬆了一口氣，不用來團體…，聲音停了，步調也變得不太一樣。(L7-002)

對於 D 的回歸，也理所當然的被對於制度上的不滿所淹沒，僅 C 簡短關心 D 去了哪裡。

…這裡的主管也只會一直把你帶來帶去的，最後再說你有病要去看身心科…

其他人都跟著笑了，D 較無太大的反應。(A7-006)

C 討論 D 之前去哪，並表示知道 D 進違規房，現在看到她很開心。D 露出不以為意的表情…。(C7-002)。

團體圍繞著談論作業位置被調排，需要再度適應工場的新位置；B 剪了一個不满意的髮型；C 對於工場代理主管的規範不一感到不滿等。好像都在訴說著，團體開始前，被主管「帶來帶去」的不滿。

A 再度提到被調排的事而生氣，自己原本在外面做事情，一進工場發現自己的位置被調，東西也不見，L 回：「好像有被剝奪的感覺…。」(A7-004)

B：「老師你看我的髮型是不是很好笑」… B 表示對於自己的髮型感到不滿意…。(B7-001)

C 表示現在的主管不知道之前的主任每個禮拜會讓他使用兩包衛生紙，…現在的主管限縮一個禮拜使用衛生紙的數量，認為被當小朋友，並持續詢問主任去哪裡了。(C7-004)

此刻，四個人都處於外在客體的失去與隱含著被剝奪的經驗中：A 東西不見；B 期待的髮型沒有；C 原本配對的 D 成員不見，雖然 D 回來，同時也是一種失去，好像和第一次認為的 D 不同，變得冷淡許多；D 被迫進入「違規房」，自由的剝奪；C 的衛生紙也被剝奪。

在第八次團體中，團體陷入沉默與低迷的氛圍，一般認為沉默有助於治療性的推進，成員開始有能力忍受不急著開口說話的慾望。然而，在此次的沉默中，研究者感受到成員想要去逃離內在不舒服的感受與潛藏許多不滿的情緒。A 以隱諱「萬里長城」的話語比擬與 C 關係間的隔閡、限制、拘束與受困的感覺：

…認為價值不合，也不能談什麼，並談到萬里，與現在協助雜役事務，…這個禮拜也沒發生什麼事，沒什麼好談，也會有種尷尬的感覺…(A8-003)…同學比 A 早協助雜役，所以需要叫該同學師傅。然而該同學與 A 的想法上，有許多的落

差...。(A8-004)

當話題走向談論毒品時，成員們就像活過來般，很興奮的談論毒品帶來的快樂。同時，又需要擔心警察會再度將自己抓走，關進牢裡，並徘徊於討論毒品與警察之間。

...B 好像活過來，持續做出用「水車」的手勢...(G8-001)... 很興奮的想分享之前用 k 的時候，會加在蠻牛裡面...。(B8-002)

B、C 和 D，則持續在談將 K 加在蠻牛裡的經驗，L 有點沒辦法完全專心聽 A 講...。(G8-004)...A 很不滿的表示，自己當初被抓到的時候，身上也沒有貨，且沒有販賣的意圖，主要是某某人身上，卻是自己要承擔罪刑...。(A8-009)

團體以 Klein 提出在面對憂鬱狀態的躁狂防衛，對抗團體歷程中「尷尬」的感覺。團體為了逃避陷入憂鬱狀態，讓自己處在興奮中。而團體以 L 沒有毒品的經驗，將帶領者的位置「排除」在外。

四、團體歷程概述

在這前八次的團體中，成員們依照各自不同的人格特質，似乎在以另外一種形式，重現過往的生命歷程，包含：許多難以消化的情緒、對外在環境的幻想客體的攻擊與不滿足、想要逃離這一切，陷入在毒品歡愉的世界中與最後談與警察的關係。好像在這過程中，帶領者只能觀看這些戲劇化內容的演出，不能做些什麼，並且看著成員們，不斷的把許多不滿足的心情往外丟。在此，帶領者會思考著，成員在述說或是參與團體的過程中，看得見彼此嗎？會如 Bion 的基本假設團體般，如：A 與 B 常會互相回應，而配對；C 為代罪羔羊，為團體中被攻擊與不受歡迎的對象（林秀慧、林明雄（譯），2001；徐建琴、任洁（譯），2020）。此兩種樣態，皆是為了抵抗對於團體中的焦慮，所衍生的互動，成員退回如嬰孩的狀態，A 只想從好媽媽的客體尋求哺乳，滔滔不絕地述說，期待著被回應。當不被滿足時，很明顯的會退化成小孩子般，破壞團體的運行，如：唱歌、玩團體室內的鋼琴等。B 有時像睡著般，僅是聆聽 A 表達的訴求給予回應，只有當談到毒品、酒店經驗等，才像清醒般，會以亢奮與玩鬧的態度在訴說這些經驗。C 似乎總在關注著帶領者，是否能

帶其去上廁所；帶領者現在是在開心，亦或是在生氣；D 去了哪裡，或是下一次帶領者還會不會來，表現著與客體分離的焦慮。D 在第一次團體後，因為違規，成了在團體中空缺的客體，僅有 C 會想持續的知道 D 到底去了哪裡，反觀，A 與 B 就像早已知道發生了什麼事，而選擇性地忽略該成員。

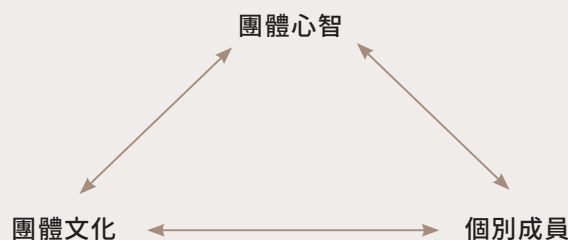
團體動力的分析與思考是相當複雜與許多細節是值得細細地去反覆思考與聯想。從上述的分析中，也在說明著當對個別成員的狀態，能有足夠的了解的時候，便能慢慢進一步去推敲，

為了因應 COVID-19 防疫措施，團體因此被暫停，只剩下無期限的等候。在等待的過程中，C 成員沒來由地被移監，也來不及與這個團體進行道別。研究者思考著 C 成員的突然離開，是否也代表著代罪羔羊的角色，被成功的驅逐這個團體，而此驅逐，也擴散至整個大環境裡。

在最後的 4 次團體裡，也會因為 C 的離開，與團體時間被大面積的切割，產生新的團體動力與團體文化，似乎要再從原本的團體動力繼續做延續與討論，又會是另外一個新的團體樣貌，因而需要在另開闢新的篇章進行討論才妥當。

五、從 Bion 觀點詮釋團體動力現象

依據 Bion 的觀點，繪製出團體心智、團體文化與個別成員的交互關係圖（如圖一）



圖一 團體文化、團體心智與個別成員交互關係圖

研究者回顧這十二次團體的回憶稿，嘗試以 Bion 的觀點，進行團體歷程的分析，如表 8 所示。

表 8 團體歷程中，團體心智、團體文化、個別成員之分析

	團體心智	團體文化	個別成員
第 01 次	成員開始思考來上課的原因，並認為自己是否有問題，才會進到團體中。	A 成員壟斷團體的談話。當團體剩半小時時，B 詢問 L：「有想要聽 A 繼續說嗎？」而 A 希望大家也可以丟出自己的問題，已減緩被團體過度關注的焦慮。然而，A 仍繼續選擇被團體關注，成為團體的帶領者，D 則對於 A 壟斷團體談話開始有了攻擊，並說「到底什麼事，要這麼糾結？」	
第 02 次	團體開始在思考如何使用 L 與團體	A 和 B 配對，並主導談話。當 C 在分享時，A 和 B 以唱歌、玩鬧的方式，阻斷 C 談話。當 L 聆聽 C 談話時，C 最後認為 L 幫不上忙作為攻擊。成員開始出現破壞團體結構的行為。	A 向 L 報告自己進步的地方，與討好 L B 成為 L 的代言人 L 戒護 C 上廁所，無法避免的行動化行為
第 03 次	團體展開對結構的攻擊	A 和 B 主導談話，C 行動化，如：站起來講話，想博得團體的注意；在團體中，表達三次想上廁所，有兩次成功行動化。L 戒護 C 上廁所，A 和 B 透過唱歌，在白板上寫歌詞，團體結構被擾亂。當 C 和 L 回到團體，AB 表現出像什麼都沒有發生過。成員在最後團體 15 分鐘，開始認真談論人際議題，讓團體看起來還是有點功用的。	C 上廁所行動化表達對團體的焦慮，以及團體明顯表現出想要將 C 排除在外。
第 04 次	團體開始在爭奪 L 的注目	C 提到自己剛出庭回來，法官認為 C 沒有錯。A 和 B 提到因為 C 的緣故，讓他們被懲罰，並透過講述其他事情表達進其難過的經驗。當 C 要去上廁所時，A 希望好客體角色的 L 可以留下來安撫他們心情。L 同時被投射成可以主持公道的角色，成員們開始在爭奪 L 的目光。	C 成為團體的代罪羔羊，不好的事來自於 C，C 則想辦法讓自己脫罪。
第 05 次	成員間的慾望開始能有所妥協，團體的 L 明顯由 A 取代。成員間展現彼此關係聚合與緊密的慾望。	C 在團體一開始表示想要去上廁所，A 則表達對於來團體的抗拒，L 與 C 討論上廁所的事，而 A 允許 C 如廁。C 開始佔據團體的談話，在中期被 B 阻斷後，團體的主導權再度回到 A。團體最後討論歌曲，呈現放鬆的狀態。	A 和 B 面對 C 的行動化，亦展現出焦慮。而最後三人的慾望能暫時達到平衡。

第06次	團體凝聚力慢慢形成，成員間開始能為彼此找到共同的話題。	C在團體開始間，便表示要如廁A談在工場不愉快的人際經驗，C在此次表示自己吃壞肚子，為自己找到在團體中合理如廁的理由。團體間開始談論過往重大創傷，與生理上流血受傷的經驗。成員間在此話題中，似乎達到了一個共識。	AB間的配對，轉向所有成員對團體的依賴。
第07次	原有的團體結構，因為環境的變化而打亂。成員抱怨被體制犧牲下的不滿。	主管晚提帶成員，團體剩一小時。D成員的回歸，在物理上的位置，成員間有了新的變動。團體抱怨對於在提帶過程中，被帶來帶去，以及在工場的位置裡，被調來調去，對體制不滿與失去原有安全感的焦慮。最後，團體談到沒有社會保障等健保福利的議題，並陷入沉默當中。	個別成員的需求消融在團體中，團體像便成單一的主體，受到環境體制的迫害。
第08次	團體經驗到分裂與憂鬱的情緒經驗中，成員也嘗試想要逃離此處境。	團體陷入低迷的狀態，A以工場的經歷反映著在團體價值觀與C不合。團體透過毒品、被警察追趕的話題，凝聚團體動力。然而，當C提出想要去上廁所時，團體以唱歌來迴避C的需求。	個別成員的需求沒辦法被團體滿足，團體陷入近憂鬱分裂的狀態之中。
第09次	團體結構趨於模糊，發言較無前幾次有明顯固定的次序。成員在此次團體中，再度重新競爭爭取L的目光。	團體因為臨時的活動，在團體進行過程中，被迫暫停，順延至下一次。在下一次團體中，C由主管帶去上廁所，L似乎與其他成員有了秘密談話，詢問大家對其上廁所的看法。在此次團體中，團體明顯呈現對C的不耐煩，以及當C提問問題時，皆被B中斷。當談及酒店經驗的話題，A、B、D有明顯清楚的凝聚力，僅C好像完全被排除在外。	A、B、D配對，C成為團體的代罪羔羊。
團體暫停約兩個月，過程中，成員因為疫情的緣故，而被隔離，以及頻繁的換舍房。C成員也在團體不知情之下，移監、成功的被驅逐團體。			
第10次	經由環境巨大的變動，在疫情中被隔離，成員的移監，與違規成員的回歸，團體頓失失去思考的能力。	A開始服用躁鬱症的藥，在團體中呈現恍惚，但又有很多情緒想要發洩的感覺。團體呈現漫談，沒有任何目標，零散與時而沉默的狀態。D回到團體裡後，要在團體中找到自己的位置變成困難的事，以及B則投入在個人狀態裡，僅剩下維持團體結構的功能，如告知該下課。	A的自我像被藥物擊潰，但有與之抗爭的狀態
第11次			
第12次			

伍、研究限制與討論

研究者嘗試從團體中的困境進行討論，並進一步思考如何將理論應用於實際場域中。

一、成員身體化的處理

主體在表達自我的形式，可回歸到在嬰兒時期，主體會依循身體的、社會的、目的論的、意圖的與表徵性的，循序漸進發展（魏與晨、楊舒涵（譯），2021）。C 成員在每一次的團體中，皆展現需要上廁所的欲求，正如同回到嬰孩時期，在焦慮情境中，僅能表現出非語言的身體行動化的行為，以排泄等形式，展現自己的需求。雖然 L 嘗試與 C 討論對於「上廁所」的理解、是否能在團體中減少頻率或是請戒護人力協助，帶著 C 去上廁所，以維護在這短暫時刻，L 可以繼續存活在團體中。然而，至最終仍難以避免 C 與 L 密謀上廁所的行為，以及讓 C 學習以語言的方式，表達在團體中情境的焦慮仍有些困難。

與此同時，在面對毒品使用者的團體，很難避免滿足成員如廁需求，成員會因為過往的吸毒史，造成泌尿道的隱疾，以及當戒護人力為男性時，必須要動員帶領者離開團體室。

二、帶領者多重角色在團體中的限制

在此次的團體中，帶領者同時要擔任空白螢幕的角色，任由成員與整個團體進行投射。同時，又需要轉換成觀察者，觀察團體動力、成員個人的內在需求等，進行消化與反思。以及成員總是想盡各種辦法，誘惑帶領者產生行動化的時刻，諸如：當成員在團體中的聲量，已經影響到其他空間從事的活動時，帶領者需要當節制者的角色；或是在每一次的團體中，帶領者需要擔任 C 的私人保母，帶領其去上廁所；亦或是當團體無預警的被拖延或暫停，帶領者的情緒波動亦會跟著被影響。帶領者亦必須要有能力，將上述的內容轉換成詮釋的語言，回應給團體，並要有能力承擔團體對帶領者的攻擊。

雖然團體室裡，帶領者與成員可以想辦法共同努力營造安全與自由聯想的空間。然而，無可避免的，外頭仍會有戒護人力的目光，或是團體外的環境結構不穩

定，影響著團體的進行。當面臨環境的限制之下，帶領者在面對如此多的角色衝突下，也僅能讓自己保持開放的態度，讓這些不同的角色自然流動，帶領者也才有辦法持續的與團體共存下去。

三、Bion 在團體理論中的貢獻

在《比昂論團體經驗》一書中，Bion 嘗試從多年團體經驗中，勾勒出團體的輪廓，並歸納出團體心智、團體文化與個別成員交互關係的圖譜。然而，依照當時的時代背景與主要成員對象為軍人，若要將其經驗建構一個穩固的理論系統，且能概括至普遍的一個團體現象，是需要經由重重的挑戰與驗證形塑而成。雖然如此，Bion 仍也提供許多團體的素材，供日後的追隨者能有許多思考的面向。

在此次的無結構團體中，團體展現一種獨特的樣貌，或許成員同時為毒品使用者與容易違規者，反而更佳展現其原始的本能與原始的心智發酵於團體中。在旁人眼裡，會認為這是一種生命力與活力的展現。然而，當身歷在團體中，反而感受到成員們許多原始的匱乏與攻擊，運行於團體理。以致於有時候團體其實是難以招架的住這種原欲力的力道，最後走向逼近團體崩解的狀態。

假若有機會長期進行此團體，團體也會慢慢從這些原始心智的狀態中，走向基本假設團體，並且一點一滴建構出屬於此團體的結構、團體的文化。在督導過程中，督導亦分享 Agazarian & Peters(1995) 團體發展階段理論，該理論建構於 Freud(1957) 與 Bion 的理論基礎上。團體發展分為六個階段：依賴與逃跑階段 (dependence : flight)，團體結構不足以依賴時，成員會出現逃跑的現象；反依賴與攻擊階段 (counter-dependence : fight)，成員開始出現不服從領導行事，並尋找代罪羔羊；權威議題階段 (power : authority issue)，極力反抗權威關係，團體須迫切找尋新的帶領者；著魔階段、(overpersonal enchantment) 團體開始形成凝聚力，同時，成員也能在團體中，保有原本的自我；成熟與工作階段 (interdependence : work) 團體逐漸成熟，並有足夠的能力面對在團體中重複出現的議題。針對此次團體的發展歷程，很明顯擺盪於依賴與逃跑、反依賴與攻擊，以及權威議題階段中。對於團體最終能走向 Yalom (2005) 的工作團體或成熟團體，是需要花很多時間慢慢發酵，來回擺盪，才有機會催化成員建構出穩固的心智功能與自我功能。

雖然外在環境下有許多的限制，但仍期許透過相較無結構的團體能讓受刑人能

有空間喘口氣，看似他們是容易違規的受刑人，但背後恰恰反映出他們需要多一些協助。如果僅注意外在的行為表現，往往會對他們有刻板印象或貼上標籤，在團體中期成員開始講述過往的創傷經驗時，雖然成員的心智未能消化這些經驗，但正是因為這樣的團體，讓他們願意給團體機會「重新消化」過往那些淹沒他們的經驗，而這些與他們所表現出的違規行為也值得我們去思考，也期許未來能有更多相關的研究，讓我們能有機會挪動一下視野，除外在眼光外也能關注受刑人的內在世界與心智狀態。

參考文獻

- 丁耕原、張富美、葉俞均、羅時揚(譯)(2019)。十二步驟的療癒力：擺脫成癮，啟動轉化。(Friends in Recovery)。台北市：心靈工坊。
- 王振宇、呂宗樺、陳宏茂、劉佩琪、羅育騏(譯)(2019)。比昂論團體經驗(原作者：Wilfred Ruprecht Bion)。台北市：心靈工坊文化。(原著出版年：2004)
- 阮光勛(2014)。促進質性研究的品質與可信性。國教新知，61(1)，92-102。
- 林秀慧、林明雄(譯)(2001)。客體關係治療：關係的運用(原作者：Sheldon Cashdan)。台北市：心理出版社。
- 徐建琴、任洁(譯)(2020)。精神分析心理治療實踐導論。(原作者Alessandra Lemma)。上海市：華東師範大學出版社。
- 高淑清(2008)。質性研究的18堂課-首航初探之旅。高雄市：麗文文化。
- 邱獻章(計畫主持人)(2020)。109年度「建置整合性藥癮醫療示範中心先期試辦計畫」--女性成癮者指引手冊。衛生福利部。
- 歐吉桐、黃耀興、林曉卿(譯)(2009)。物質濫用的團體治療-改變階段的治療手冊。(原作者Velasquez, M. M., Maurer, G. G., Crouch, C., & DiClemente, C. C.)。台北市：心理出版社。
- 魏與晨、楊舒涵(譯)(2021)。心智化(原作者Peter Fonagy, Gyorgy Gergely, Elliot Jurist, & Mary Hepworth)。台北市：心理出版社。
- 蘇曉波(譯)(2014)。等待思想者的思想：後現代精神分析大師比昂。(原作者Neville Symington)。台北市：心靈工坊。
- 蘇俊濠(2019)。比昂精神分析團體理論之探究：三個或更多團體基本假設? 中華心理衛生學刊，32(4)，439-463。
- Agazarian, Y., & Peters, R. (1995). The visible and invisible group. Chapter 5. London: Routledge.

- Ainsworth, M. D. S., Blehar, M., Waters, E., & Wall, S. (1978). *Patterns of attachment*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Brown, K. W., & Ryan, R. M. (2003). The benefits of being present: Mindfulness and its role in psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, *84*, 822-848.
- Freud, S. (1957). On Narcissism: An Introduction. In J. Strachey (Ed. and Trans.), *Standard Edition* (Vol. 14, pp. 73-102). London: Hogarth Press. (Original work published 1914)
- Kabat-Zinn, J. (1990). *Full catastrophe living: Using the wisdom of your body and mind to face stress, pain, and illness*. New York: Delacourt.
- Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1986). But is it rigorous? Trustworthiness and authenticity in naturalistic evaluation. In D. D. Williams (Ed.), *Naturalistic evaluation* (pp. 73-84). San Francisco: Jossey-Bass.
- Linehan, M. M. (1993a). *Cognitive-behavioral treatment of borderline personality disorder*. New York: Guilford.
- Marlatt, G. A., & Kristeller, J. L. (1999). Mindfulness and meditation. In W. R. Miller (Ed.), *Integrating spirituality into treatment* (pp. 67- 84). Washington, DC: American Psychological Association.
- Miller, W. R., & Rollnick, S. (2013). *Motivational interviewing: Helping People Change* (3rd ed.). Guilford Press.
- Room, R. (1998). Mutual help movements for alcohol problems in an international perspective. *Addiction Research*, *6*, 131-145.
- Yalom, I. D. (2005). *The theory and practice of group psychotherapy* (5th ed.). Australia Brooks/Cole.

**MEMO
LIST**
