

# 111年度第2季法務部矯正署花蓮看守所外部視察小組視察報告

製作日期：111年6月17日

## 一、委員組成

主席：曾泰源律師。

委員：鄧煌發教授、曾豐仁副院長、林燕孜科長、李韻如心理師。

## 二、本季視察業務概述

(一)視察計畫或本季視察主題:陳情、申訴制度之辦理情形及其困境。

相關法令規定說明:

1. 現行監獄行刑法第93條規定:受刑人因監獄行刑有下列情形之一者，得以書面或言詞向監獄提起申訴：

- (1) 不服監獄所為影響其個人權益之處分或管理措施。
- (2) 因監獄對其依本法請求之事件，拒絕其請求或於二個月內不依其請求作成決定，認為其權利或法律上利益受損害。
- (3) 因監獄行刑之公法上原因發生之財產給付爭議。

另根據司法院「釋字第691號解釋」，監獄為達收容目的所為之行為，對受刑人而言即為行政處分，受刑人除可對

其 提出陳情、申訴外，尚可提出行政訴訟，尋求救濟機會，以實現「憲法」第16條之意旨。且司法院「釋字第

755號解釋」進一步補強「釋字第691號解釋」，大法官說明「申訴制度使執行監禁機關有自我省察、檢討改正其所

為決定的機會，並提供受刑人及時的權利救濟，其設計固屬立法形成之自由，惟仍不得因此剝奪受刑人向法院提起訴訟請求救濟之權利。」

2. 司法院「釋字第653號解釋」，舊羈押法及其施行細則與憲法第16條規定保障人民訴訟權之意旨有違，並就申訴制度之健全化、申訴與提起訴訟救濟之關係等事宜，於新法訂定適當規範之意旨。
3. 參考「聯合國囚犯待遇最低限度標準規則」第56條，監所應注意其收容人之申訴權利，從舊法走到新法途中，矯正機關實務上或與法律所期待有所差異，本小組為瞭解實務上對陳情、申訴案件之辦理情形並協助改善所遭遇之困境，提升監所於申訴業務之完善與運作。

## (二)視察業務執行概述

1. 本小組於111年6月17日於花蓮看守所(下簡稱花所)召開本年度第二次外部視察小組會議，並邀請其進行業務簡報(簡報內容可參附件1)，以對現行陳情、申訴制度之辦理情形及其困境有更全面之認識，並提出建議。
2. 本次會議花蓮看守所報告近年陳情、申訴案件辦理情形及方式：
  - (1) 111年度花蓮看守所共計有陳情案(意見箱)2案。

此2案皆為收容人表達對管理上不服之理由並提出改善意見與提出處遇要求。
  - (2) 110年度花蓮看守所共計有陳情案(意見箱)4案。

第1案：為收容人出所前投書感謝花所管理人員給予照顧。

第2案、第3案：為投書檢舉其他收容人違反所內規定，請所方調查並做出處分。

第4案：為收容人對公用設備使用方式有疑義，經所方給予輔導並教育其團體生活應注意事項後，其自行購買私人物品使用。

(3) 110年度花蓮看守所共計有申訴案3案。

此3案皆為同1人(謝○彥)對花所管理措施提出申訴。

3. 針對現行戒護管理業務與陳情、申訴之辦理方式，與花所與會人員進行會議討論。

(1) 矯正機關與收容人之間存有管理者與被管理者之關係，雙方權力、資源不對等，故收容人對矯正機關單方面意思表示之行政處分存有疑義或不服時，應予陳情、申訴或訴訟之救濟機會。故陳情、申訴之主要目的為先於矯正機關內部提起之救濟程序，除收容人之權利保護外，同時具有矯正機關內部自我省查糾正及疏減法院訟源之功能。

(2) 實務上收容人對法律不甚明瞭，或有發生陳情、申訴等誤用之情況，而就言詞或書面向矯正單位請其救濟之意時，縱其誤用陳情或申訴，監所應協助使用正確之救濟方式，以避免權益受損。

(3) 多數收容人提出陳情、申訴非因自身權益受到損害，而係因其處遇不符合自身期待，於戒護管理上造成困擾與行政負擔。

(4) 戒護管理人員於第一線執勤時，倘遇收容人對自身處遇有所不滿，或要求給與協助，第一線人員要如何確保自身於不違法情況下，解決收容人難題，或如何拒絕要求而不造成其心生怨懟而衍生其他戒護事件或陳情、申訴案件。

4. 因本年度疫情影響，本次外部小組視察無進入戒護區進行實地訪查，惟訪談花所戒護人員有關戒護管理狀況及收容人

不服管理措施時之陳情、申訴業務情形；並討論下次會議藉由科技設備，以視訊方式訪談收容人。

### 三、視察內容及處理情形

| 案由        | 視察內容及處理情形                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 視察小組建議(由視察小組提出具體建議)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 一、陳情與申訴認定 | <p>一、視察重點及說明：</p> <p>(一) 收容人時常混淆陳情、申訴之差異而誤用錯誤之救濟程序，然此錯誤，有可能造成收容人權益的損失，進而對矯正機關心生不滿，走上打行政訴訟一途。</p> <p>(二) 矯正機關處理陳情、申訴，需花費大量時間協助收容人確認其內容，避免上述錯誤，並做出最適當之處置，然人力短缺的情況下，多項業務常集於一人之身，雖減輕法院訴源的產生，卻增加了行政業務的負擔。</p> <p>二、機關列席視察會議回覆說明：</p> <p>(一) 釋字第755號解釋中大法官們認為：矯正單位本身是具有教化目的的機關，所為之「必要的」管理措施司法應該要予以尊重。然而，如果監獄處分已經超過了達成行刑目的的程度時，就應該要給予受刑人相對應的救濟管道。</p> <p>(二) 根據司法院釋字第653、691、720及755號解釋，認為監所之申訴制度，讓機關有自我省察、檢討改正所為決定之機會，並提供受刑人權利救濟的機制。</p> <p>(三) 承前述，申訴屬機關自我省察、訴訟為受刑人向法院提出救濟，但廣義上都是「憲法」第16條人</p> | <p>一、加強教育宣導：</p> <p>(一) 教育收容人(文宣或圖書)：</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. 花所可準備此類救濟教學之書籍或文宣，教育收容人申訴、陳情管道及救濟方式，並暢通收容人與機關及本小組之溝通管道。</li><li>2. 上述收容人與本小組之通話，經花所建議，可於下次使用機關通訊設備方式辦理。</li></ol> <p>(二) 辦理入監講習：</p> <p>入監講習時，除辦理一般所內應遵守事項外，可著重於收容人經常發生錯誤之事務，如申訴、陳情之方式。</p> <p>(三) 加強職員教育：</p> <p>除業務承辦人員外，第一線戒護人員也應有此方面專業知能，可在第一時間先協助收容人解決問題。</p> <p>二、與收容人一同釐清陳情、申訴的內容：</p> <p>(一) 身為公務人員，本身便應有為人民服務之信念，收容人雖身處牢籠，但其非國家的奴隸，而是穿著囚服的國民。</p> <p>(二) 陳情、申訴制度為機關先行提供受刑</p> |

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                |
|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
|                       | <p>民訴訟權之彰顯，而礙於受刑人對相關法律不熟悉，對自身權利主張容易忽略或不解，除自行委任律師、代理人外，監所會給予必要之協助，以保障收容人權益。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <p>人權益，雖然收容人時常濫用，但轉觀念想，有時先處理小問題，便可避免日後大麻煩。</p> |
| <p>二、近年陳情、申訴案辦理情形</p> | <p>一、視察重點及說明：</p> <p>(一)111年度花蓮看守所共計有陳情案(意見箱)2案。皆為收容人表達對管理上不服之理由並提出改善意見與提出處遇要求。</p> <p>(二)110年度花蓮看守所共計有陳情案(意見箱)4案。<br/> 第1案：為收容人出所前投書感謝花所管理人員給予照顧。<br/> 第2案、第3案：為投書檢舉其他收容人違反所內規定，請所方調查並做出處分。<br/> 第4案：為收容人對公用設備使用方式有疑義，經所方給予輔導並教育其團體生活應注意事項後，其自行購買私人物品使用。</p> <p>(三)111年度花蓮看守所無辦理申訴案件。</p> <p>(四)110年度花蓮看守所共計有申訴案3案。<br/> 此3案皆為同1人(謝○彥)對花所管理措施提出申訴。</p> <p>二、機關列席視察會議回覆說明：</p> <p>(一)依據行政院及所屬各機關處理人民陳情案件第2點：本要點所稱人民陳情案件，係指人民對於行政興革之建議、行政法令之查詢、行政違失之舉發或行政上權益之維護，以書面或言詞向各機關提出之具體陳情。換言之，陳情為民眾對於政府陳述意見的一種權利。</p> <p>(二)受刑人在監服刑，對監所所為之行政作為、政策執行與興革措施，對於是否能達矯治處遇之目的</p> | <p>調查案件時，建議可從多方管道著手調查，避免收容人不敢說實話。</p>          |

|                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                  |
|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                     | <p>有所疑義時，即可提出陳情，提供意見，供監所當局參考，此為受刑人陳述意見之權利。</p> <p>(三)再查矯正署頒受刑人獎勵實施辦法、獎勵實施基準表及被告獎勵實施辦法、獎勵實施基準表皆明定對管理之改進，有卓越建議者可給予獎勵。</p> <p>(四)監所應廣設意見箱，並注意其隱蔽性，且派專人迅速、確實處理陳情、申訴之案件，針對陳情內容進行查證，並將調查結果儘速回覆陳情者。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                  |
| <p>三、因濫用陳情、申訴而造成機關之負擔及損害戒護管理威嚴。</p> | <p>一、視察重點及說明：</p> <p>(一) 108年度花蓮看守所共計有申訴案23案。<br/>查法務部矯正署花蓮看守所108年度申訴字第1-23號。</p> <p>(二) 110年度花蓮看守所共計有申訴案3案。<br/>查法務部矯正署花蓮看守所110年度申訴字第1-3號。</p> <p>(三) 109年度花蓮看守所共計有國賠案2案。<br/>查法務部矯正署花蓮看守所拒絕國家賠償理由書109年花所賠議字第001號及第002號。</p> <p>二、機關列席視察會議回覆說明：</p> <p>(一) 大法官釋憲保障了人權，雖符合民主精神，卻也造成矯正機關負擔。我國自許為民主先進國家，人權不應只是口號，也不只是一般市民才享有的權利，即使是因案身處囹圄的人犯，在不妨害社會秩序與刑罰應報理念的原則下，也應該享有一些憲法上的基本人權；但人權過度發展的結果，同時導致了監所管理階層的士氣低落、人犯權利高漲而難以管理等窘境。</p> <p>(二) 收容人對管教人員的敬畏逐日減少，反倒是要求管教人員須以尊重的方式處理一切行政事務，然</p> | <p>一、在處理問題前，先處理好心情：<br/>處理陳情、申訴案件，先處理好心情再處理事情；管教同仁在面臨陳情、申訴案件，尤須面對不理性或誣控濫告收容人時，經常承受很大壓力，此時讓自己抽離當下情緒，自我沉澱後，才能理性處理好陳情、申訴等問題後。</p> <p>二、建議開設情緒管理課程提供職員輔導資源：<br/>除有關陳情、申訴方面的專業課程外，幫助管教同仁更順暢處理業務，也有一個抒發工作壓力及情緒的管道。</p> |

|  |                                                     |  |
|--|-----------------------------------------------------|--|
|  | 收容人並不是每位都可以理性的溝通，管教人員往往需抽離當下情緒，自我沉澱後，才能處理好陳情、申訴等問題。 |  |
|--|-----------------------------------------------------|--|

#### 四、歷次視察建議處理情形(本次會議無歷次視察建議處理事項之列管情形)

| 年度 | 季別 | 視察建議 | 機關辦理情形 | 管考建議 |
|----|----|------|--------|------|
| 無  | 無  | 無    | 無      | 無    |

#### 五、附件如 PPT 所示