復審人 陳勇達

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 111 年 8 月 23 日法矯署教字第 11101725360 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯毒品、竊盜、傷害、詐欺等罪，經判處有期徒刑 8 年確定，於 109 年 9 月 24 日自本署臺中監獄假釋後接續執行罰金易服勞役及拘役出監並付保護管束，保護管束期滿日為 112 年 1 月 15 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款、第 4 款規定且情節重大，本署於 111 年 8 月 23 日以法矯署教字第 11101725360 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：復審人因居住地與戶籍地不同，地檢署文書寄送戶籍地係由年邁之大伯代收，因此實際收到時已超過函文諭知應回復之時間甚久；111 年 6 月份因同住友人 COVID-19 確診而被通報為管制人口，故而未至地檢署報到，有向觀護人報告，並無逃避報到之想法；111 年 3 月 25 日確有向觀護人報到，並無原處分所載未依規定報到之情事；涉犯毒品案係因服用支氣管炎藥物所致云云，爰提起復審。

理 由

- 一、保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：
1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。2、服從檢察官及

執行保護管束者之命令。3、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次。5、非經執行保護管束者許可，不得離開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第 74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

二、參諸臺灣屏東地方檢察署 111 年 7 月 31 日屏檢錦癸 111 毒執護助 5 字第 1119029548 號函、111 年 11 月 15 日屏檢錦癸 111 毒執護助 5 字第 1119045126 號函及相關資料。考量本件復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定於假釋期間應遵守保護管束事項，竟未依規定至臺灣屏東地方檢察署（下稱屏東地檢署）報到或完成尿液採驗共 4 次（111 年 3 月 4 日、6 月 17 日未報到；111 年 4 月 8 日、4 月 28 日未完成採尿），經告誡、訪視及協尋在案，假釋動態顯不穩定，均應列入撤銷假釋審查之重要參據。

三、復審人訴稱「復審人因居住地與戶籍地不同，地檢署文書寄送戶籍地係由年邁之大伯代收，因此實際收到時已超過函文諭知應回復之時間甚久」等情，卷查復審人 111 年 2 月 23 日於屏東地檢署訊問筆錄所陳報之居住地即為其戶籍地，且嗣後屢次至觀護人室報到時，復審人於受保護管束人生活情況約談報告表所填具之住所地址，亦均與戶籍地址相同，是相關文書送達於法無違，所訴委無足取。另訴稱「111 年 6 月份因同住友人 COVID-19 確診而被通報為管制人口，故而未至地檢署報到，有向觀護人報告，並無逃避報到之想法」之部分，經查復審人並未提供其因密切接觸確診者，而經地方衛生單位通知居家隔離之證明，經本署以 111 年 11 月 2 日法矯署復字第 11103019510 號書函通知再次陳述意

見，仍未能補正，所訴故難採認。又訴稱「111年3月25日確有向觀護人報到，並無原處分所載未依規定報到之情事；涉犯毒品案係因服用支氣管炎藥物所致」等情，查與原處分所依事實無涉，自不足採。綜合上述，復審人違規事實明確，足認違反保安處分執行法第74條之2第2款、第4款規定且情節重大，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第132條第2項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 許金標
委員 蔡庭榕
委員 陳英淙
委員 黃惠婷
委員 陳愛娥
委員 林士欽
委員 李明謹
委員 江旭麗
委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 2 年 1 月 1 0 日

署長 黃 俊 棠

如不服本決定，得於決定書送達之次日起30日內向臺灣屏東地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。