

復審人 詹宗浩

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 111 年 9 月 23 日法矯署教字第 11101750380 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯毒品、竊盜、詐欺等罪，經判處有期徒刑 6 年 7 月確定，於 111 年 1 月 22 日自本署臺中監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 112 年 2 月 20 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款、第 4 款規定且情節重大，本署於 111 年 9 月 23 日以法矯署教字第 11101750380 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：111 年 3 月 22 日因工作忘記報到，嗣後觀護人即將報到頻率改為 1 週 1 次，導致雇主無法接受而遭解僱，復審人始一氣之下拒絕再報到云云，爰提起復審。

理 由

- 一、保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：
 - 1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。
 - 2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。
 - 3、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。
 - 4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次。
 - 5、非經執行保護管束者許可，不得離開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第

74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

- 二、參諸臺灣苗栗地方檢察署 111 年 8 月 22 日苗檢松護勇字第 1119020415 號函、111 年 10 月 13 日苗檢松護勇字第 1119025046 號函及相關資料；考量本件復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定於假釋期間應遵守保護管束事項，竟未依規定至臺灣苗栗地方檢察署報到或接受尿液驗共 8 次（111 年 3 月 22 日、5 月 3 日、6 月 22 日、6 月 28 日、8 月 9 日未報到；111 年 4 月 26 日、5 月 24 日、7 月 26 日報到後未完成尿液採驗），經告誡、訪視及協尋在案，前開違規情狀，均應列入撤銷假釋審查之重要參據。
- 三、復審人訴稱「111 年 3 月 22 日因工作忘記報到，嗣後觀護人即將報到頻率改為 1 週 1 次，導致雇主無法接受而遭解僱，復審人始一氣之下拒絕再報到」等情，均非未依規定報到及接受尿液採驗之正當理由，自不足採。綜合上述，復審人違規事實明確，足認違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款、第 4 款規定且情節重大，原處分並無違誤，應予維持。
- 四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 葉貞伶
委員 蔡庭榕
委員 陳英淙
委員 黃惠婷
委員 陳愛娥
委員 林士欽

委員 陳信价
委員 江旭麗
委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 2 年 2 月 2 3 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺灣苗栗地方法院
行政訴訟庭提起行政訴訟。