

復審人 楊永居

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 111 年 9 月 23 日法矯署教字第 11101755950 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯毒品、槍砲等罪，經判處有期徒刑 10 年 6 月確定，於 110 年 5 月 25 日自本署臺中監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 113 年 1 月 29 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款規定且情節重大，本署於 111 年 9 月 23 日以法矯署教字第 11101755950 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：保護管束期間實際接受尿液採驗之次數與採驗尿液實施辦法第 8 條第 1 項規定對照，應無嚴重違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款規定之情事；家有年邁罹病之母親需復審人照料云云，爰提起復審。

理 由

- 一、保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：
 - 1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。
 - 2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。
 - 3、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。
 - 4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次。
 - 5、非經執行保護管束者許可，不得離

開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第 74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

- 二、參諸臺灣臺中地方檢察署 111 年 8 月 29 日中檢永乎 110 毒執護 266 字第 1119095405 號函、111 年 12 月 28 日中檢永護乎字第 11119001440 號函及相關資料；考量本件復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定於假釋期間應遵守保護管束事項，竟未依規定至臺灣臺中地方檢察署（下稱臺中地檢署）接受尿液驗共 18 次（110 年 9 月 22 日、10 月 6 日、10 月 20 日、11 月 17 日、12 月 1 日、12 月 15 日、111 年 1 月 10 日、1 月 26 日、2 月 7 日、2 月 21 日、4 月 11 日、4 月 25 日、5 月 9 日、5 月 23 日、6 月 6 日、7 月 6 日、7 月 20 日、8 月 3 日），經告誡及訪視在案，前揭違規情狀，均應列入撤銷假釋審查之重要參據。
- 三、復審人訴稱「保護管束期間實際接受尿液採驗之次數與採驗尿液實施辦法第 8 條第 1 項規定對照，應無嚴重違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款規定之情事」一事，卷查復審人於 110 年 5 月 26 日至臺中地檢署報到時，已就保護管束期間應遵守事項簽名具結知悉，自當恪守相關規定，服從檢察官及執行保護管束者之命令，於指定日期至地檢署報到及接受尿液採驗，惟復審人未依規定於報到後完成尿液採驗達 10 餘次，經觀護人告誡、訪視，仍未改善，規避驗尿之意圖明顯，堪認違規情節重大，所訴自不足採。另訴稱「家有年邁罹病之母親需復審人照料」一事，並未具體指摘原處分有何不當或違法之處，尚不影響原處分之判斷。綜合上述，復審人違規事實明確，足認違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款規定且情節重大，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 葉貞伶
委員 蔡庭榕
委員 陳英淙
委員 黃惠婷
委員 陳愛娥
委員 林士欽
委員 陳信价
委員 江旭麗
委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 2 年 2 月 2 3 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺灣臺中地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。