

復審人 孫月蘭

復審人因假釋事件，不服本署 111 年 12 月 15 日法矯署教決字第 11101898760 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人於 109 年間犯多起詐欺罪，經判處有期徒刑 2 年 4 月確定，現於本署臺中女子監獄（下稱臺中女子監獄）執行。臺中女子監獄於 111 年 12 月份提報復審人假釋案，經本署以復審人「有妨害名譽、妨害自由等前科，復加入詐欺集團犯詐欺罪，造成被害人財產損失，影響社會治安，且無和解或賠償紀錄，爰有再行考核之必要」為主要理由，於 111 年 12 月 15 日以法矯署教決字第 11101898760 號函（下稱原處分）不予許可假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：91 年揭發他人偽造文書前科，最後卻被依妨害名譽罪判刑入獄，100 年揭發私校非法情事，學校用妨害自由罪讓其入獄，兩案皆為冤獄無從和解；詐欺案不察歹徒心計，也無犯罪所得，檢察官說不予追究，竟出爾反爾，而遭重判，有失公允云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按刑法第 77 條第 1 項規定「受徒刑之執行而有悛悔實據者，無期徒刑逾 25 年，有期徒刑逾 2 分之 1、累犯逾 3 分之 2，由監獄報請法務部，得許假釋出獄。」次按監獄行刑法第 115 條第 1 項規定「監獄對於受刑人符合假釋要件者，應提報其假釋審查會決

議後，報請法務部審查。」第 116 條第 1 項規定「假釋審查應參酌受刑人之犯行情節、在監行狀、犯罪紀錄、教化矯治處遇成效、更生計畫及其他有關事項，綜合判斷其悛悔情形。」受刑人假釋實施辦法第 3 條第 1 項規定「前條有關受刑人假釋審查資料，應包含下列事項：一、犯行情節...二、在監行狀...三、犯罪紀錄...四、教化矯治處遇成效...五、更生計畫...六、其他有關事項...。」及按法務部「假釋案件審核參考基準」，假釋審核應考量受刑人之犯行情節，犯後態度（含在監行狀）及再犯風險（含前科紀錄）等三大面向。

- 二、參諸臺灣新北地方法院 111 年度聲字第 1360 號刑事裁定所列判決記載之犯罪事實、復審人全國刑案資料查註表所載之犯罪紀錄，並依法務部「假釋案件審核參考基準」，考量復審人犯行致被害人財產損失，影響社會治安，其犯行情節非輕；無和解或賠償相關紀錄，且未繳清犯罪所得，其犯後態度非佳，均應列入假釋審查之重要參據。
- 三、復審人訴稱「91 年揭發他人偽造文書前科，最後卻被依妨害名譽罪判刑入獄，100 年揭發私校非法情事，學校用妨害自由罪讓其入獄，兩案皆為冤獄無從和解；詐欺案不察歹徒心計，也無犯罪所得，檢察官說不予追究，竟出爾反爾，而遭重判」等情，應循司法途徑請求救濟，非屬復審審議之範圍。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。
- 四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 葉貞伶

委員 蔡庭榕

委員 陳英淙

委員 黃惠婷
委員 林士欽
委員 陳信价
委員 江旭麗

中 華 民 國 1 1 2 年 3 月 3 0 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺灣臺中地方法院
行政訴訟庭提起行政訴訟。