

復審人 古峻嘉

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 110 年 9 月 11 日法矯署教字第 11001087500 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯強制性交、強盜等罪，經判處有期徒刑 15 年 6 月確定，於 109 年 5 月 14 日自本署臺北監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 111 年 11 月 16 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 1 款、第 2 款規定且情節重大，本署於 110 年 9 月 11 日以法矯署教字第 11001087500 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：假釋中再犯侵入住宅罪，僅經判處有期徒刑 3 月，且犯案動機及手段均與前案無關連，又犯後已深感懊悔，據以撤銷假釋與司法院釋字第 796 號解釋意旨不符；109 年 7 月 20 日係因科技監控設備於夜間充電時充電線脫落，始致隔日電力不足而關機停止運作；109 年 9 月 22 日因父母發生口角，為勸回氣憤離家之母親，方於監控時段違規外出；109 年 10 月 21 日因一時疏忽而未至派出所簽到，均非故意違反檢察官命令云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：

1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。3、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次。5、非經執行保護管束者許可，不得離開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第 74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

二、參諸臺灣臺北地方法院 110 年度審簡字第 1618 號刑事簡易判決、臺灣臺北地方檢察署 110 年 9 月 10 日北檢邦謝 109 執護 241 字第 1109071965 號函、同署檢察官 109 年執護評字第 11 號執行科技監控命令書、其他必要處遇命令書、監控時段內不得外出命令書、復審人全國刑案資料查註表所載之犯罪紀錄及相關資料；考量本件復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定於假釋期間應遵守保護管束事項，竟於 110 年 8 月 16 日無故侵入他人住宅 1 次，經法院判處有期徒刑 3 月確定；另於 109 年 7 月 20 日未保持科技監控設備足夠電力，導致設備電力關機停止運作，復於 109 年 9 月 22 日監控時段違規外出，又於 109 年 10 月 21 日未至派出所簽到，均經告誡在案，前揭違規情狀，均應列入撤銷假釋審查之重要參據。

三、復審人訴稱「假釋中再犯侵入住宅罪，僅經判處有期徒刑 3 月，且犯案動機及手段均與前案無關連，又犯後已深感懊悔，據以撤銷假釋與司法院釋字第 796 號解釋意旨不符」一節，經查復審人於假釋中故意更犯罪，經法院判刑確定，已堪認未保持善良品行，本署依保安處分執行法相關規定撤銷其假釋，於法有據，並與司法院釋字第 796 號解釋意旨無涉。另訴稱「109 年 7 月 20 日係因科技監控設備於夜間充電時充電線脫落，始致隔日電力不

足而關機停止運作；109 年 9 月 22 日因父母發生口角，為勸回氣憤離家之母親，方於監控時段違規外出；109 年 10 月 21 日因一時疏忽而未至派出所簽到，均非故意違反檢察官命令」等情，卷查復審人於 109 年 5 月 14 日至臺灣臺北地方檢察署報到時，已就保護管束期間應遵守事項簽名具結知悉，且復審人屬依性侵害犯罪防治法第 20 條第 3 項第 5 款、第 7 款、第 10 款規定，應施以科技監控之受保護管束人，自當恪守檢察官科技監控命令書所載相關事項；惟復審人竟於假釋出監後 6 個月內，因個人因素違反前開規定 3 次，未服從檢察官命令之事實已堪認定。綜合上述，復審人違規事實明確，足認違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 1 款、第 2 款規定且情節重大，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 葉貞伶

委員 蔡庭榕

委員 陳英淙

委員 黃惠婷

委員 林士欽

委員 陳信价

委員 江旭麗

中 華 民 國 1 1 2 年 3 月 3 0 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺灣桃園地方法院
行政訴訟庭提起行政訴訟。