

復審人 陳政雄

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 111 年 2 月 11 日法矯署教字第 11101011480 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯販賣、轉讓毒品等罪，經判處有期徒刑 6 年 2 月確定，於 109 年 5 月 14 日自本署臺東監獄東成分監假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 111 年 2 月 11 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 1 款規定且情節重大，本署於 111 年 2 月 11 日以法矯署教字第 11101011480 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：假釋中雖觸法，惟未經法院判決確定，另施用毒品部分僅經裁定勒戒，而非判處有期徒刑，據以撤銷假釋，委說不過云云，爰提起復審。

理 由

- 一、保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。3、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次。5、非經執行保護管束者許可，不得離開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第

74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

- 二、參諸臺灣桃園地方檢察署檢察官 110 年度偵字第 25934 號起訴書、臺灣新北地方檢察署檢察官 110 年度偵字第 13341 號、第 19297 號起訴書、新北市政府警察局新莊分局 110 年 4 月 27 日新北警莊刑字第 1104015496 號、110 年 5 月 20 日新北警莊刑字第 1104015362 號、臺北市政府警察局松山分局 110 年 4 月 21 日北市警松分刑字第 1103003085 號、新北市政府警察局板橋分局 110 年 11 月 9 日新北警板刑字第 1103884649 號、土城分局 110 年 11 月 26 日新北警土刑字第 1103728734 號刑事案件報告書、臺灣新北地方檢察署 111 年 1 月 19 日新北檢錫諮 109 執護助 225 字第 1119006950 號函、111 年 5 月 18 日新北檢錫諮 109 執護助 225 字第 1119052736 號函及相關資料；考量本件復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定於假釋期間應遵守保護管束事項，竟於 110 年 3 月 3 日、同年 4 月 19 日至 4 月 27 日間、同年 6 月 26 日至 7 月 9 日間非法販賣第二級毒品甲基安非他命未遂各 1 次，分別經檢察官提起公訴在案；另分別於 110 年 3 月 3 日、4 月 18 日、10 月 3 日採尿時起往前回溯 72 小時之內某時許非法施用第二級毒品安非他命各 1 次，復於同年 4 月 21 日非法持有及施用第一級毒品海洛因與第二級毒品安非他命，及於同年 11 月 26 日非法持有第二級毒品安非他命，由警察局移送偵辦，前開違規情狀，均應列入撤銷假釋審查之重要參據。
- 三、復審人訴稱「假釋中雖觸法，惟未經法院判決確定，另施用毒品部分僅經裁定勒戒，而非判處有期徒刑，據以撤銷假釋，委說不過」等情，卷查復審人業於警詢及偵查中坦認前開犯罪事實，堪認假釋中未保持善良品行且情節重大，原處分於法無違。綜合上

述，復審人違規事實明確，足認違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 1 款規定且情節重大，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 葉貞伶

委員 蔡庭榕

委員 陳英淙

委員 黃惠婷

委員 陳愛娥

委員 林士欽

中 華 民 國 1 1 2 年 4 月 2 7 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺灣新北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。