

復審人 邱俊彥

復審人因假釋事件，不服本署 112 年 1 月 10 日法矯署教字第 11101843020 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人於 102 年至 103 年間犯販賣、施用毒品等罪，經判處有期徒刑 10 年 3 月確定，前於本署雲林第二監獄（下稱雲林第二監獄）執行。雲林第二監獄於 111 年 11 月份提報復審人假釋案，經本署以復審人「有竊盜、毒品、違反稅捐稽徵法、強盜、動產擔保等前科及撤銷假釋紀錄，假釋出監 6 月餘即復犯多起毒品罪，犯行助長毒品氾濫，有反覆實施相同或相類似犯罪之具體情狀」為主要理由，於 112 年 1 月 10 日以法矯署教字第 11101843020 號函（下稱原處分）不予許可假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：在監行狀良好，積極參加看護員訓練班，取得向陽計畫結訓證書，並考取喪禮服務丙級技術士證，因作業成績優良及戒菸而獲有獎狀；屢次以前科、撤銷假釋紀錄及所犯對社會危害程度為由不予假釋，已失去監獄教化之功能及意義云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按刑法第 77 條第 1 項規定「受徒刑之執行而有悛悔實據者，無期徒刑逾 25 年，有期徒刑逾 2 分之 1、累犯逾 3 分之 2，由監獄報請法務部，得許假釋出獄。」次按監獄行刑法第 115 條第 1 項規定「監獄對於受刑人符合假釋要件者，應提報其假釋審查會決

議後，報請法務部審查。」第 116 條第 1 項規定「假釋審查應參酌受刑人之犯行情節、在監行狀、犯罪紀錄、教化矯治處遇成效、更生計畫及其他有關事項，綜合判斷其悛悔情形。」第 137 條規定「法務部得將假釋之審查、維持、停止、廢止、撤銷、本章有關復審審議及其相關事項之權限，委任所屬矯正署辦理。」受刑人假釋實施辦法第 3 條第 1 項第 1 款、第 3 款規定「前條有關受刑人假釋審查資料，應包含下列事項：一、犯行情節：（一）犯罪動機。（二）犯罪方法及手段。（三）犯罪所生損害。三、犯罪紀錄：（一）歷次裁判摘要或紀錄。（二）歷次執行刑罰及保安處分紀錄。（三）撤銷假釋或緩刑紀錄。」及按法務部「假釋案件審核參考基準」，假釋審核應考量受刑人之犯行情節，犯後態度（含在監行狀）及再犯風險（含前科紀錄）等三大面向。

- 二、參諸臺灣雲林地方法院 103 年度聲字第 935 號刑事裁定所列判決、臺灣高等法院臺南分院 105 年度上訴字第 702 號、第 703 號刑事判決所載之犯罪事實、復審人全國刑案資料查註表所載犯罪紀錄，並依法務部「假釋案件審核參考基準」，考量復審人犯行助長毒品氾濫，戕害國民身心健康，其犯行情節非輕；有強盜、竊盜、毒品等罪及違反稅捐稽徵法、動產擔保交易法等前科，復於假釋出監 6 月餘即犯販賣、施用毒品等罪，並經撤銷假釋，其再犯風險偏高，均應列入假釋審查之重要參據。
- 三、復審人訴稱「在監行狀良好，積極參加看護員訓練班，取得向陽計畫結訓證書，並考取喪禮服務丙級技術士證，因作業成績優良及戒菸而獲有獎狀」等情，均經執行監獄將相關資料提供假釋審查會及法務部委任本署辦理審查，並無漏未審酌之情。又訴稱「屢次以前科、撤銷假釋紀錄及所犯對社會危害程度為由不予假釋，已失去監獄教化之功能及意義」之部分，按原處分係依監獄行刑法第 116 條第 1 項及受刑人假釋實施辦法第 3 條第 1 項第 1 款、

第 3 款規定審查復審人所訴相關事項，於法無違。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 葉貞伶

委員 蔡庭榕

委員 陳英淙

委員 黃惠婷

委員 陳愛娥

中 華 民 國 1 1 2 年 4 月 2 7 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺灣雲林地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。