復審人 劉卉嫻

復審人因假釋事件，不服本署 112 年 1 月 10 日法矯署教字第 11101847250 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人於 102 年至 105 年間犯強盜、販賣、持有及施用毒品等罪，經判處有期徒刑 11 年 6 月確定，現於本署宜蘭監獄（下稱宜蘭監獄）執行。宜蘭監獄於 111 年 11 月份提報復審人假釋案，經本署以復審人「有詐欺罪前科，再犯多次毒品、強盜等罪，犯行漠視毒品法令禁制，助長毒品氾濫，嚴重影響國民健康，及造成被害人財產損失，且未彌補犯罪所生之損害，另有犯罪所得未繳清」為主要理由，於 112 年 1 月 10 日以法矯署教字第 11101847250 號函（下稱原處分）不予許可假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：假釋時才得知犯罪所得未繳清會受影響，服刑期間沒有相關單位來強制扣款，不了解相關程序對被害人深感抱歉，待出獄工作有經濟能力後將償還賠償金 30 幾萬；原處分機關違反行政程序法、大法官釋字第 691 號解釋、監獄行刑法、行刑累進處遇條例等規定云云，請求撤銷原處分並准予假釋。

理 由

- 一、按刑法第 77 條第 1 項規定「受徒刑之執行而有悛悔實據者，無期徒刑逾 25 年，有期徒刑逾 2 分之 1、累犯逾 3 分之 2，由監獄報請法務部，得許假釋出獄。」次按監獄行刑法第 115 條第 1 項

規定「監獄對於受刑人符合假釋要件者，應提報其假釋審查會決議後，報請法務部審查。」第 116 條第 1 項規定「假釋審查應參酌受刑人之犯行情節、在監行狀、犯罪紀錄、教化矯治處遇成效、更生計畫及其他有關事項，綜合判斷其悛悔情形。」第 137 條規定「法務部得將假釋之審查、維持、停止、廢止、撤銷、本章有關復審審議及其相關事項之權限，委任所屬矯正署辦理。」受刑人假釋實施辦法第 3 條第 1 項第 6 款規定「前條有關受刑人假釋審查資料，應包含下列事項：六、其他有關事項：(三) 對犯罪行為之實際賠償或規劃、及進行修復情形。」及按法務部「假釋案件審核參考基準」，假釋審核應考量受刑人之犯行情節，犯後態度（含在監行狀）及再犯風險（含前科紀錄）等三大面向。

二、參諸臺灣宜蘭地方法院 108 年度聲字第 174 號、第 186 號、聲更一字第 3 號刑事裁定所列判決記載之犯罪事實、復審人全國刑案資料查註表所載犯罪紀錄，並依法務部「假釋案件審核參考基準」，考量復審人犯行助長毒品氾濫，嚴重戕害國民身心健康，另造成被害人財產損失，其犯行情節非輕；未彌補犯罪所生之損害，且未繳清犯罪所得，其犯後態度非佳；有詐欺罪前科，復犯強盜、販賣、持有及施用毒品等罪，其再犯風險偏高，均應列入假釋審查之重要參據。

三、復審人訴稱「假釋時才得知犯罪所得未繳清會受影響，服刑期間沒有相關單位來強制扣款，不了解相關程序對被害人深感抱歉，待出獄工作有經濟能力後將償還賠償金 30 幾萬」等情，查原處分依監獄行刑法第 116 條第 1 項及受刑人假釋實施辦法第 3 條第 1 項第 6 款規定審查復審人所訴相關事項，於法無違。又訴稱「原處分機關違反行政程序法、大法官釋字第 691 號解釋、監獄行刑法、行刑累進處遇條例等規定」之部分，並未具體指摘原處分機關關係如何牴觸所訴相關規定，致原處分之作成影響其權益，故尚

難採據。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 葉貞伶
委員 蔡庭榕
委員 陳英淙
委員 黃惠婷
委員 陳信价
委員 江旭麗
委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 2 年 5 月 2 6 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺灣宜蘭地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。