

復審人 賴忠儀

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 112 年 1 月 18 日法矯署教字第 11201425880 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯販賣、施用毒品等罪，經判處有期徒刑 10 年 1 月確定，於 109 年 5 月 7 日自本署臺東監獄東成分監假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 113 年 1 月 27 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款、第 4 款規定且情節重大，本署以 112 年 1 月 18 日法矯署教字第 11201425880 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：110 年 10 月 20 日、12 月 29 日未報到係因工作地點不在北部；111 年 4 月 15 日、11 月 18 日未報到係因同年 1 月 9 日發生重大車禍而須住院或在家休養云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：
  - 1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。
  - 2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。
  - 3、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。
  - 4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次。
  - 5、非經執行保護管束者許可，不得離

開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第 74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

二、參諸臺灣新北地方檢察署 111 年 12 月 27 日新北檢增東 109 毒執護 271 字第 1119145968 號函、112 年 4 月 24 日新北檢增東 109 毒執護 271 字第 11290407740 號函及相關資料；考量復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定於假釋期間應遵守保護管束事項，竟未依規定至臺灣新北地方檢察署（下稱新北地檢署）報到或完成尿液採驗共 8 次（110 年 10 月 20 日、12 月 29 日、111 年 4 月 8 日、9 月 2 日、10 月 21 日、12 月 2 日未完成尿液採驗；111 年 4 月 15 日、11 月 18 日未報到），經告誡、訪視及協尋在案，前揭違規情狀，均應列入撤銷假釋審查之重要參據。

三、復審人訴稱「110 年 10 月 20 日、12 月 29 日未報到係因工作地點不在北部」一事，經查該二日復審人均有至新北地檢署向觀護人報到，惟於報到後未完成尿液採驗即逕行離去，所訴顯與事實不符，要無足取。另訴稱「111 年 4 月 15 日、11 月 18 日未報到係因同年 1 月 9 日發生重大車禍而須住院或在家休養」之部分，查復審書所附交通事故及醫療證明文件所載，復審人因車禍受傷治療住院期間分別為 111 年 1 月 9 日至 27 日、111 年 5 月 18 日至 24 日及 111 年 11 月 3 日至 6 日，核與觀護人指定報到日期不符，所訴自不足採；至如因傷有在家休養之必要，應提前與觀護人討論因應方式，而非於事後作為無法依規定履行觀護處遇之理由。綜合上述，復審人違規事實明確，足認違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款、第 4 款規定且情節重大，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 葉貞伶  
委員 陳英淙  
委員 黃惠婷  
委員 林士欽  
委員 陳信价  
委員 江旭麗  
委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 2 年 6 月 1 9 日

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺灣新北地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。