復審人 柯國恩

復審人因撤銷假釋事件，不服本部 110 年 6 月 3 日法矯字第 11001573530 號函，提起復審，本部決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯殺人罪，經判處無期徒刑確定，於 96 年 3 月 22 日自本署臺南監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 106 年 3 月 21 日。詎復審人於假釋中更犯罪判處徒刑確定，本部依 111 年 1 月 14 日修正施行前之刑法第 78 條第 1 項規定，以 106 年 9 月 25 日法授矯教字第 10601089360 號函（下稱原處分）撤銷其假釋，並依司法院釋字第 796 號解釋文意旨重新審核後，以 110 年 6 月 3 日法矯字第 11001573530 號函（下稱維持處分）維持前開原處分。
- 二、本件提起復審意旨略以：依司法院大法官釋字第 796 號解釋意旨，復審人假釋期間再犯不能安全駕駛及肇事逃逸等罪，對社會危害程度輕微，並與前案殺人罪質不同，且因再犯判決總刑期 1 年 5 月而撤銷假釋執行無期徒刑殘刑，顯有違比例原則云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按 111 年 1 月 14 日修正施行前之刑法第 78 條第 1 項規定：「假釋中因故意更犯罪，受有期徒刑以上刑之宣告者，於判決確定後 6 月以內，撤銷其假釋。但假釋期滿逾 3 年者，不在此限。」次按司法院釋字第 796 號解釋意旨略以：「對於刑法第 78 條第 1 項，

不分受假釋人是否受緩刑或 6 月以下有期徒刑之宣告，以及有無基於特別預防考量，使其再入監執行殘刑之必要，即一律撤銷假釋，牴觸憲法比例原則，自解釋公布之日起失其效力。上開規定修正前，相關機關就假釋中因故意更犯罪，受緩刑或 6 月以下有期徒刑宣告者，應依該解釋文意旨，個案審酌是否撤銷其假釋。」

二、參諸最高法院 107 年度台上字第 3409 號、臺灣高等法院高雄分院 106 年度交上訴字第 86 號、臺灣橋頭地方法院 105 年度交訴字第 74 號刑事判決、臺灣橋頭地方檢察署 110 年 4 月 20 日橋檢信崗 105 執更護助 617 字第 1109013370 號函、因應司法院釋字第 796 號解釋撤銷假釋具體意見彙整表、全國刑案資料查註表及相關資料，並參酌司法院釋字第 796 號解釋之意旨。考量復審人於假釋中 105 年 4 月 3 日飲酒後駕駛自用小客車上路後肇事逃逸，並經法院以不能安全駕駛罪及肇事逃逸罪，分別判處有期徒刑 3 月及 1 年 2 月確定，犯行危害用路人安全，造成他人身體傷害及財產損失，懊悔情形不佳，均應列入撤銷假釋審查之重要參據。

三、復審人訴稱「依司法院大法官釋字第 796 號解釋意旨，復審人假釋期間再犯不能安全駕駛及肇事逃逸等罪，對社會危害程度輕微，並與前案殺人罪質不同，且因再犯判決總刑期 1 年 5 月而撤銷假釋執行無期徒刑殘刑，顯有違比例原則」等情，按前引司法院釋字第 796 號解釋意旨，假釋中因故意更犯罪，受緩刑或 6 月以下有期徒刑宣告者，應個案審酌是否撤銷其假釋；查復審人於假釋中飲酒後駕駛自用小客車上路，與他人所騎乘之機車發生擦撞並致人於傷，竟未下車察看或報警處理，逕自駕車離開現場，案經法院以不能安全駕駛罪及肇事逃逸罪，分別判處有期徒刑 3 月及 1 年 2 月確定，其受 6 月以上有期徒刑宣告之事實甚明，已屬依刑法第 78 條第 1 項規定應予撤銷假釋之案件，而非屬依司

法院釋字第 796 號解釋意旨應予個案審酌之範疇。綜合上述，維持處分尚無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 葉貞伶
委員 陳愛娥
委員 林士欽
委員 陳信价
委員 江旭麗
委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 2 年 7 月 1 2 日

部長 蔡清祥

矯正署署長 周輝煌 決行

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺灣高雄地方法院行政訴訟庭提起行政訴訟。