

復審人 馮進仁

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 112 年 4 月 12 日法矯署教字第 11201532440 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯施用毒品及偽證等罪，經判處有期徒刑 4 年 9 月確定，於 110 年 6 月 3 日自本署屏東監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 112 年 4 月 17 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 1 款、第 2 款規定且情節重大，本署以 112 年 4 月 12 日法矯署教字第 11201532440 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：111 年 4 月 29 日、10 月 31 日未報到有電話請假；111 年 8 月 3 日、12 月 7 日未接受尿液採驗係因報到後回去工作再返署已來不及採尿；而 111 年 11 月及 12 月戒癮治療出席率未達 80%，係因即將入所執行勒戒致出席意願漸退云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：

1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。3、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次。5、非經執行保護管束者許可，不得離開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第 74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

二、參諸臺灣屏東地方檢察署 112 年 3 月 17 日屏檢錦庚 110 毒執護 132 字第 1129010738 號函、112 年 5 月 25 日屏檢錦庚 110 毒執護 132 字第 1129021446 號函及相關資料；考量復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定於假釋期間應遵守保護管束事項，竟未依規定至臺灣屏東地方檢察署（下稱屏東地檢署）報到或接受尿液採驗共 3 次（111 年 4 月 29 日、10 月 31 日未報到；111 年 8 月 3 日、12 月 7 日未接受尿液採驗），經告誡及訪視在案；另於 110 年 12 月 21 日 22 時許、111 年 3 月 28 日 21 時許及 111 年 4 月 30 日至 5 月 1 日間某時許，再犯施用第一級毒品罪 3 次而受緩起訴處分 2 次，復於緩起訴期間內未至指定醫院接受毒品戒癮治療（111 年 11 月及 12 月出席率未達 80%）及多次經採尿送驗呈毒品陽性反應（111 年 12 月 23 日、112 年 1 月 4 日、112 年 1 月 18 日），經撤銷緩起訴處分，前揭違規情狀，均應列入撤銷假釋審查之重要參據。

三、復審人訴稱「111 年 4 月 29 日、10 月 31 日未報到有電話請假」

等情，經查復審人並未提供其於所訴日期聯繫及獲觀護人同意請假之具體事證，經本署以 112 年 5 月 17 日法矯署復字第 11203013330 號書函通知再次陳述意見，仍未補正，所訴俱不足採。另訴稱「111 年 8 月 3 日、12 月 7 日未接受尿液採驗係因報到後回去工作再返署已來不及採尿」部分，經查復審人於 111 年 8 月 3 日至屏東地檢署報到後未接受尿液採驗即離去，經觀護人致電請其返回採尿，復審人表示拒絕；次查復審人於 111 年 12 月 7 日報到時即明確表示拒絕接受尿液採驗，均有該署觀護輔導紀要可稽。又訴稱「111 年 11 月及 12 月戒癮治療出席率未達 80%，係因即將入所執行勒戒致出席意願漸退」等情，經查復審人因施用毒品，經檢察官為緩起訴附命戒癮治療處分，故完成戒癮治療係復審人必須履行之義務，所述個人意願顯非拒絕接受戒癮治療之正當理由。綜合上述，復審人違規事實明確，足認違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 1 款、第 2 款規定且情節重大，原處分應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 葉貞伶
委員 陳愛娥
委員 林士欽
委員 陳信价
委員 江旭麗

委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 2 年 7 月 1 2 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺灣屏東地方法院
行政訴訟庭提起行政訴訟。