

復審人 顏建文

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 112 年 4 月 17 日法矯署教字第 11201551560 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯施用及販賣毒品等罪，經判處有期徒刑 19 年 3 月確定，於 110 年 9 月 27 日自本署臺南監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 115 年 8 月 19 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款、第 4 款規定且情節重大，本署於 112 年 4 月 17 日以法矯署教字第 11201551560 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：110 年 12 月 10 日、111 年 1 月 25 日、2 月 25 日等日未報到，係因腰背肌肉損傷及腸胃炎，持續就醫及復健或因痛苦難耐，且均獲觀護人同意；另原處分之作成僅透過書面審查，未給予陳述意見之機會云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：
 - 1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。
 - 2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。
 - 3、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。
 - 4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次。
 - 5、非經執行保護管束者許可，不得離

開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第 74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

二、參諸臺灣臺南地方檢察署 112 年 4 月 10 日南檢文更 110 毒執護 204 字第 1129023589 號函、112 年 5 月 23 日南檢和更 110 毒執護 204 字第 1129037079 號函及相關資料；考量復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定於假釋期間應遵守保護管束事項，竟未依規定至臺灣臺南地方檢察署（下稱臺南地檢署）報到或接受尿液採驗共 27 次（110 年 12 月 10 日、111 年 1 月 25 日、2 月 25 日、3 月 25 日、4 月 12 日、8 月 26 日、9 月 13 日、9 月 30 日、10 月 18 日、10 月 28 日、11 月 18 日、11 月 25 日、12 月 13 日、12 月 23 日、12 月 27 日、112 年 1 月 10 日、1 月 17 日、2 月 10 日、2 月 21 日、3 月 28 日未報到；110 年 12 月 21 日、111 年 3 月 8 日、4 月 15 日、5 月 31 日、11 月 11 日、112 年 3 月 8 日、3 月 10 日未接受尿液採驗），經告誡、訪視及協尋在案，前揭違規情狀，均應列入撤銷假釋審查之重要參據。

三、復審人訴稱「110 年 12 月 10 日、111 年 1 月 25 日、2 月 25 日等日未報到，係因腰背肌肉損傷及腸胃炎，持續就醫及復健或因痛苦難耐，且均獲觀護人同意」一事，經查復審人未提供相關醫療證明及觀護人同意請假之具體事證，經本署以 112 年 5 月 17 日法矯署復字第 11203013350 號書函通知再次陳述意見，仍未補正，所訴自不足採。又訴稱「原處分之作成僅透過書面審查，未給予陳述意見之機會」一節，經查臺南地檢署業於 112 年 2 月 16 日以南檢文更 110 毒執護 204 字第 1129010650 號函通知復審人提出陳述書或以言詞陳述意見，並經復審人於 112 年 2 月 20 日

提出陳述意見書，所訴與事實不符，要無足取。綜合上述，復審人違規事實明確，足認違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款、第 4 款規定且情節重大，原處分應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 楊方彥
委員 江旭麗
委員 林士欽
委員 陳信价
委員 陳英淙
委員 陳愛娥
委員 黃惠婷
委員 蔡庭榕
委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 2 年 8 月 9 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向高雄高等行政法院地方行政訴訟庭提起行政訴訟。