

復審人 黃衍惟

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 112 年 5 月 22 日法矯署教字第 11201606840 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯施用、持有毒品及詐欺等罪，經判處有期徒刑 6 年 4 月確定，於 110 年 12 月 3 日自本署新竹監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 112 年 5 月 31 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款、第 4 款規定且情節重大，本署以 112 年 5 月 22 日法矯署教字第 11201606840 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：復審人年僅 27 歲，少年貪玩在所難免，且 111 年 6 月 14 日未報到經告誡後已有警惕，時至 111 年 10 月 28 日始再次未報到，倘因此再次入監將造成社會司法經濟負擔；111 年 11 月 18 日及 111 年 12 月 2 日有準時報到，僅因身體不適而未完成採尿；112 年 4 月 27 日採尿前業經兩次脫衣檢查，均查無攜帶偽尿跡象，惟觀護人為撤銷復審人假釋而刻意扭曲事實云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74

條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。3、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次。5、非經執行保護管束者許可，不得離開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第 74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

二、參諸臺灣新竹地方檢察署 112 年 5 月 12 日竹檢云貳 110 毒執護 222 字第 1129018838 號函、112 年 6 月 9 日竹檢云護貳字第 11219001460 號函及相關資料；考量復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定於假釋期間應遵守保護管束事項，竟未依規定至臺灣新竹地方檢察署報到或完成尿液採驗程序共 5 次（111 年 6 月 14 日、10 月 28 日未報到；111 年 11 月 18 日、12 月 2 日未採尿；112 年 4 月 27 日接受尿液採驗時夾帶偽尿），經告誡、訪視及協尋在案，前揭違規情狀，均應列入撤銷假釋審查之重要參據。

三、復審人訴稱「111 年 11 月 18 日及 111 年 12 月 2 日有準時報到，僅因身體不適而未完成採尿」之部分，卷查復審人並未提供所述日期因身體不適而未能完成尿液採驗之具體事證，經本署以 112 年 6 月 6 日法矯署復字第 11203013470 號書函通知再次陳述意見，仍未補正，所訴俱不足採。另訴稱「112 年 4 月 27 日採尿前業經兩次脫衣檢查，均查無攜帶偽尿跡象，惟觀護人為撤銷復審人假釋而刻意扭曲事實」一事，經查復審人於 112 年 4 月 27 日

約談時及於 112 年 6 月 1 日提起復審時，均已坦承其曾於 112 年 4 月 27 日攜帶他人尿液到署，此有觀護輔導紀要及復審狀可稽；惟復審人於 112 年 6 月 13 日所提復審補充陳述意見狀，復否認前開違規情形，除前後陳述不相符外，亦未提出相關具體事證，所訴俱不足採。又訴稱「年僅 27 歲，少年貪玩在所難免，且 111 年 6 月 14 日未報到經告誡後已有警惕，時至 111 年 10 月 28 日始再次未報到，倘因此再次入監將造成社會司法經濟負擔」等情，均非未能遵守保護管束事項之正當理由。綜合上述，復審人違規事實明確，足認違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款、第 4 款規定且情節重大，原處分應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 楊方彥

委員 江旭麗

委員 林士欽

委員 陳信价

委員 陳愛娥

中 華 民 國 1 1 2 年 9 月 6 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺北高等行政法院地方行政訴訟庭提起行政訴訟。