

復審人 劉江斌

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 112 年 5 月 29 日法矯署教字第 11201615270 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯販賣、施用毒品及藥事法等罪，經判處有期徒刑 19 年確定，於 109 年 8 月 27 日自本署澎湖監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 116 年 10 月 3 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款、第 4 款、第 5 款規定且情節重大，本署以 112 年 5 月 29 日法矯署教字第 11201615270 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：因工作因素少許幾次未能報到，已立即以電話向觀護人請假及報告，情節尚非重大；均按規定出席戒癮團體，且更生人找工作不易，希能體諒云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：  
1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。3、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執

行保護管束者報告一次。5、非經執行保護管束者許可，不得離開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第 74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

二、參諸臺灣臺南地方檢察署 112 年 5 月 10 日嘉檢松護丙 111 毒執護助 1 字第 1129013159 號函、112 年 6 月 14 日嘉檢松護丙 111 毒執護助 1 字第 1129017123 號函及相關資料；考量復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定於假釋期間應遵守保護管束事項，竟未依規定至臺灣嘉義地方檢察署（下稱嘉義地檢署）報到及接受尿液採驗共 5 次（111 年 11 月 3 日、112 年 2 月 20 日、3 月 13 日、3 月 27 日、4 月 20 日），並於 112 年 3 月 13 日未依規定出席戒癮支持團體，及於 111 年 11 月間未經許可擅離保護管束地，經告誡、訪視在案，前揭違規情狀，均應列入撤銷假釋審查之重要參據。

三、復審人訴稱「因工作因素少許幾次未能報到，已立即以電話向觀護人請假及報告，情節尚非重大」一事，卷查復審人於 111 年 1 月 10 日至嘉義地檢署報到時，已就保護管束期間應遵守事項簽名具結知悉，故如因所訴因素無法報到，應即時與觀護人討論因應方式，俾供調整觀護處遇，而非於事後據此作為無法依規定執行觀護處遇之理由；且查復審人並未提供所訴未報到原因及觀護人同意請假之具體事證，經本署以 112 年 6 月 9 日法矯署復字第 11203013500 號書函通知再次陳述意見，仍未補正，所訴俱不足採。另訴稱「均按規定出席戒癮團體，且更生人找工作不易，希能體諒」之部分，經查復審人於 112 年 3 月 13 日有未依規定出

席戒癮支持團體之紀錄，所訴與事實不符。綜合上述，復審人違規事實明確，足認違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款、第 4 款、第 5 款規定且情節重大，原處分應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 楊方彥

委員 江旭麗

委員 林士欽

委員 陳信价

委員 陳愛娥

中 華 民 國 1 1 2 年 9 月 6 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向高雄高等行政法院地方行政訴訟庭提起行政訴訟。