

復審人 王紀維

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 112 年 5 月 19 日法矯署教字第 11201604860 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯販賣、施用毒品等罪，經判處有期徒刑 10 年 1 月確定，於 110 年 7 月 23 日自本署臺南監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 112 年 8 月 10 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 1 款、第 2 款、第 4 款規定且情節重大，本署以 112 年 5 月 19 日法矯署教字第 11201604860 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：未報到實為工作因素所致，且有向觀護人說明；另施用毒品案已獲緩起訴處分，刻正接受戒癮治療；又所犯恐嚇罪已與被害人和解，難謂違反應遵守事項情節重大云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：
  - 1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。
  - 2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。
  - 3、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。
  - 4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次。
  - 5、非經執行保護管束者許可，不得離

開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第 74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

- 二、參諸臺灣臺南地方法院 111 年度簡字第 2675 號判決、臺灣臺南地方檢察署 112 年 5 月 8 日南檢和更 110 毒執護 159 字第 1129032345 號函、112 年 6 月 8 日南檢和更 110 毒執護 159 字第 1129042119 號函、復審人全國刑案資料查註表所載之犯罪紀錄及相關資料；考量復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定於假釋期間應遵守保護管束事項，竟未依規定至臺灣臺南地方檢察署報到或完成尿液採驗共 25 次（110 年 8 月 20 日、9 月 3 日、9 月 28 日、10 月 29 日、111 年 1 月 28 日、4 月 12 日、5 月 24 日、6 月 14 日、8 月 5 日、10 月 14 日、10 月 28 日、11 月 29 日、12 月 9 日、12 月 27 日、112 年 1 月 10 日、1 月 31 日、2 月 10 日、2 月 24 日、3 月 31 日、4 月 12 日、4 月 25 日未報到；111 年 1 月 7 日、8 月 19 日、11 月 30 日、12 月 23 日未接受尿液採驗），經告誡、訪視及協尋在案；另於 111 年 5 月 5 日犯恐嚇危害安全罪，經法院判處罰金新臺幣 5,000 元確定，前揭違規情狀，均應列入撤銷假釋審查之重要參據。
- 三、復審人訴稱「未報到實為工作因素所致，且有向觀護人說明」一事，經查復審人並未提供所訴未報到原因及觀護人同意請假之具體事證，經本署以 112 年 6 月 2 日法矯署復字第 11203013440 號書函通知再次陳述意見，仍未補正，所訴俱不足採。另訴稱「施用毒品案已獲緩起訴處分，刻正接受戒癮治療」等情，並非原處分撤銷假釋復審人假釋所憑事實依據，要無足取。又訴稱「所犯恐嚇罪已與被害人和解，難謂違反應遵守事項情節重大」等情，所述內容已併同復審人未報到或未完成尿液採驗等違規情狀綜

合考量，並不影響原處分之決定。綜合上述，復審人違規事實明確，足認違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 1 款、第 2 款、第 4 款規定且情節重大，原處分應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 楊方彥  
委員 江旭麗  
委員 林士欽  
委員 陳信价  
委員 陳愛娥

中 華 民 國 1 1 2 年 9 月 6 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向高雄高等行政法院地方行政訴訟庭提起行政訴訟。