復審人 葉思辰

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 112 年 7 月 11 日法矯署教字第 11201671950 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯妨害性自主、強盜、販賣及施用毒品等罪，經判處有期徒刑 10 年 6 月確定，於 109 年 8 月 6 日自本署宜蘭監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 112 年 8 月 9 日。詎復審人於假釋中故意更犯罪判處徒刑確定，依刑法第 78 條第 2 項規定，本署以 112 年 7 月 11 日法矯署教字第 11201671950 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：假釋中所涉製造毒品罪尚未判決確定，不能作為撤銷假釋之理由，原處分違反無罪推定原則，且未依刑法第 78 條第 2 項規定個案審酌有無基於特別預防考量，使復審人再入監執行殘刑之必要，自有比例失衡而過度侵害權益之情事云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按刑法第 78 條第 2 項規定：「假釋中因故意更犯罪，受緩刑或 6 月以下有期徒刑之宣告確定，而有再入監執行刑罰之必要者，得撤銷其假釋。」其立法理由略以：「受 6 月以下有期徒刑，多屬犯罪情節較輕，應視該犯罪之再犯次數、有無情堪憫恕情狀等情形，依具體個案審酌有無基於特別預防考量，而有必要使該受假釋人再入監執行殘刑之具體情狀（例如對社會危害程度、再犯可

能性及悛悔情形等)等事由,綜合評價、權衡後,作為裁量撤銷之審認標準,除可避免因觸犯輕罪致撤銷原假釋重罪外,亦可強化假釋人配合觀護處遇,以降低再犯。」

- 二、參諸臺灣新北地方法院 112 年度簡字第 454 號刑事簡易判決、臺灣新北地方檢察署檢察官 112 年度偵字第 6320 號起訴書、新北市政府警察局蘆洲分局 111 年 11 月 28 日新北警蘆刑字第 1114482309 號、臺北市政府警察局信義分局 112 年 3 月 8 日北市警信分刑字第 1123003324 號刑事案件報告書、臺灣新北地方檢察署 112 年 6 月 13 日新北檢貞生 109 毒執護 445 字第 1129069551 號函、復審人全國刑案資料查註表所載之犯罪紀錄及相關資料。考量復審人前犯販賣、施用毒品等罪假釋出監,為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人,明知依規定於假釋期間應遵守保護管束事項,竟於 111 年 7 月 8 日以新臺幣 8,000 元之代價,向友人購入第二級毒品甲基安非他命 4 包,即無故持有之,案經法院判處有期徒刑 2 月確定;另製成摻有第三級毒品 4-甲基甲基卡西酮及硝甲西洋成分之毒品咖啡包,與共犯於 112 年 1 月 17 日前往毒品交易時為警逮捕,案經檢察官起訴;又於 111 年 11 月 27 日及 112 年 2 月 2 日涉犯數件毒品及槍砲案件,經警局移送偵辦;前開行狀,顯見復審人社會危害程度非輕、再犯可能性高、悛悔情形不佳,均應列入撤銷假釋審查之重要參據。
- 三、復審人訴稱「假釋中所涉製造毒品罪尚未判決確定,不能作為撤銷假釋之理由,原處分違反無罪推定原則,且未依刑法第 78 條第 2 項規定個案審酌有無基於特別預防考量,使復審人再入監執行殘刑之必要,自有比例失衡而過度侵害權益之情事」等情,經查復審人假釋中所涉製造第三級毒品罪,業經檢察官檢具事證起訴在案,且於警詢及偵查中亦未否認其犯行,犯罪事實堪已認定;另復審人再犯持第二級毒品罪經法院判刑確定,又另涉多起

毒品案經警移送偵辦，均足證其有反覆實施相同或相類似犯罪之具體情狀，假釋後悛悔情形不佳，再犯可能性偏高，且犯行嚴重助長毒品氾濫，戕害國民健康。綜上所述，依刑法第 78 條第 2 項規定審酌後，認有基於特別預防考量，撤銷其假釋之必要，且無比例失衡而過度侵害權益之情事，原處分應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 楊方彥

委員 林士欽

委員 陳信价

委員 陳英淙

委員 黃惠婷

委員 蔡庭榕

委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 2 年 1 0 月 3 1 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺北高等行政法院提起行政訴訟。