

復審人 黎振寶

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 112 年 7 月 12 日法矯署教字第 11201658600 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯傷害、恐嚇及販賣、轉讓、施用毒品等罪，經判處有期徒刑 10 年確定，於 110 年 4 月 8 日自本署臺中監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 112 年 10 月 20 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 1 款前段、第 2 款、第 4 款規定且情節重大，本署以 112 年 7 月 12 日法矯署教字第 11201658600 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：4 次未至地檢署報到均有向觀護人請假；假釋中再犯罪僅經判處拘役 40 日；112 年 6 月 12 日未報到係因同年月 6 日即遭拘提執行觀察勒戒云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。3、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次。5、非經執行保護管束者許可，不得離開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第

74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

二、參諸臺灣彰化地方檢察署 112 年 6 月 9 日彰檢曉卯 110 毒執護 107 字第 1129026495 號函、112 年 9 月 11 日彰檢曉卯 110 毒執護 107 字第 1129043487 號函、同署檢察官 112 年度偵字第 5665 號簡判處刑書、臺灣彰化地方法院 112 年度簡字第 1003 號判決、復審人全國刑案資料查註表所載之犯罪紀錄及相關資料。考量復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定於假釋期間應遵守保護管束事項，竟未依規定至臺灣彰化地方檢察署（下稱彰化地檢署）報到及接受尿液採驗共 4 次（111 年 8 月 26 日、10 月 14 日、112 年 2 月 24 日、5 月 17 日），經告誡、訪視及協尋在案；另曾有恐嚇前科，復於 112 年 2 月 26 日駕駛自用小客車上路與駕駛普通重型車被害人發生行車糾紛，竟持酷似真槍之瓦斯槍射擊地面恐嚇被害人讓路，再犯恐嚇危害安全罪 1 件，經法院判處拘役 40 日確定；前揭違規情狀，均應列入撤銷假釋審查之重要參據。

三、復審人訴稱「4 次未至地檢署報到均有向觀護人請假」一事，經查復審人屢次未依規定於指定日期至地檢署報到及接受尿液採驗，均經觀護人發函告誡，並同時諭知未服從命令之法律效果在案，顯無觀護人同意請假之情事；且復審人屢經告誡後仍未改善，自 111 年 8 月起累計未報到及接受採尿共 4 次，違規情狀已堪認重大。另訴稱「假釋中再犯罪僅經判處拘役 40 日」一節，經查復審人假釋中再犯恐嚇危害安全罪，並經法院判刑確定在案，犯罪事實明確，堪認有未保持善良品行之具體情狀。至訴稱「112 年 6 月 12 日未報到係因同年月 6 日即遭拘提執行觀察勒戒」之部分，查與原處分所依事實無涉。綜合上述，復審人違規

事實明確，足認違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 1 款前段、第 2 款、第 4 款規定且情節重大，原處分應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 楊方彥

委員 江旭麗

委員 林士欽

委員 陳信价

委員 陳英淙

委員 黃惠婷

委員 蔡庭榕

委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 2 年 1 1 月 3 0 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺中高等行政法院提起行政訴訟。