

女性受刑人決意中止犯罪 相關因素之探討

DOI:10.6905/JC.202401_13(1).0002

An Examination of the Correlates of Female Inmates' Anticipated Desistance

朱群芳

英國諾桑比亞大學 (Northumbria University)
社會科學系教授、美國紐約州立大學奧本尼分校
(State University of New York at Albany) 刑事司法博士

鄭渝儒

國立中正大學犯罪防治學系
暨研究所學士

蔡予綸

國立中正大學犯罪防治學系
暨研究所碩士生

劉芸如

國立中正大學犯罪防治學系
暨研究所學士生

DOI:10.6905/JC.202401_13(1).0002

摘要

朱群芳、鄭渝儒、蔡予綸、劉芸如

過去有關監禁對受刑人影響的研究主要關注於監禁的負面影響和相關壓力面向，近年則有國外研究指出有些女性受刑人自陳在監期間發生正向的生命改變。鑒於臺灣女性毒品受刑人之再犯問題亟待解決，研究目的主要探討影響女性毒品受刑人在監期間決意中止犯罪之相關因素，期能協助其遠離毒品及中止犯罪。本研究以臺灣三所女子監獄之毒品受刑人為研究對象進行問卷施測，總計406名女性受刑人參與，有效問卷400份。研究結果顯示，本次入監已服刑時間愈長、助人利他程度愈高及決斷力（agency）程度愈高者，其決意中止犯罪的程度愈高，其中又以助人利他對決意中止犯罪之影響程度最大。最後，根據研究結果提出相關處遇策略及實務工作建議供刑事司法機關與矯正工作人員參考；惟本研究僅針對女性毒品受刑人，亟待未來研究能探討不同犯罪類型的受刑人在監期間決意中止犯罪之相關因素，以提升復歸社會的可能性。

關鍵字 | 女性受刑人、助人利他行為、決斷力、自我信念、正向情緒、決意中止犯罪

An Examination of the Correlates of Female Inmates' Anticipated Desistance

Abstract

*Doris C. Chu, Yu-ru Zheng, Yu-lun
Tsai, Yun-ru Liu*

Past research on the effects of incarceration on prisoners has mainly focused on the negative impacts and associated stressors. However, recent studies have shown that some female inmates report positive life changes during their incarceration. Given the urgent need to address the high recidivism rate among female drug offenders in Taiwan, this study primarily investigates the factors influencing female drug offenders' determination to terminate criminal behaviors during incarceration. The study surveyed 406 female drug offenders from three women's prisons in Taiwan, with 400 valid responses. The results show that the longer the incarceration period they served, the higher levels of altruism and agency they perceived, leading to the greater anticipated desistance. Among the predictors, altruism has the greatest impact on anticipated desistance. Finally, based on the results, relevant treatment strategies are proposed for criminal justice agencies and correctional staff to assist female drug offenders in staying away from drugs and terminating criminal behaviors.

Keywords : female inmates, altruism, agency, core self, positive affect, anticipated desistance

壹、前言

根據法務部統計資料，近十年（2013年至2022年）我國在監女性受刑人所犯罪名均以違反毒品危害防制條例者占五成至七成居首；此外，在2019年至2022年撤銷假釋的女性更生人中，再犯罪名亦均以違反毒品危害防制條例為最多，足見解決女性毒品受刑人的再犯問題已是當務之急。

中止犯罪理論大多以男性為基礎建立，尚不清楚能否對女性提供相同的解釋（Rodermond et al., 2016）。雖有研究指出中止犯罪的過程在男性和女性之間大致相同（Sommers et al., 1994），然如同 Mclvor 等（2004）認為中止犯罪相關因素在男性和女性之間有所不同，許多研究亦顯示影響個體中止犯罪的因素具有性別差異，例如：伴侶關係（Benda, 2005; Cobbina et al., 2012）、擁有孩子（Benda, 2005; Giordano et al., 2011）及支持性關係（Benda, 2005; Cobbina et al., 2012）等因素對女性的影響大於男性（Rodermond et al., 2016）。此外，儘管社會復歸對男性和女性皆具有挑戰性，研究發現女性遠離犯罪和復歸社會的途徑及出監時的需求均較男性更為複雜（Allen, 2018; Gelsthorpe et al., 2007），許多女性受刑人可能因被害經歷（如暴力和性虐待）或精神疾病等因素而面臨與男性不同的困境及挑戰（Corston, 2007），大多數女性受刑人甚至在出監時感到準備或支持不足（Hamlyn & Lewis, 2000），而這些復歸障礙可能對中止犯罪產生影響（Mclvor et al., 2009），因此探討影響女性中止犯罪的因素十分重要。

過去有關監禁對受刑人影響的研究主要關注於監禁的負面影響和相關壓力面向，監禁通常被描述為痛苦且毫無希望的過程（Ugelvik, 2022），甚至是一種創傷經驗（van Ginneken, 2016）。惟目前已有國外研究顯示，有些受刑人於監禁期間發生正向的生命改變（Crewe & Levins, 2020; Kazemian 2019; Schinkel 2014），亦有研究開始探討受刑人在監期間所發生的創傷後成長（post-traumatic growth, PTG）。研究指出監禁初期受刑人可能因難以適應陌生環境、面對較預期嚴厲的判決及與家人分離等挑戰而感到痛苦；然而，有些受刑人藉由找到監禁意義而逐漸適應並設法克服這些挑戰，監禁經歷因此成為促進個人發展和重建正向自我認同的機會，進而促使其中止犯罪（van Ginneken, 2016），原先充滿痛苦與挑戰的監禁經歷因而成為建立美好生活的轉折點（turning point）（Elisha et al., 2013; Mapham & Hefferon, 2012; van

Ginneken, 2016; Vanhooren et al., 2018)。

觀之我國中止犯罪相關實證研究大多係針對毒品犯，研究內容包含成年男性藥癮者（黃家慶，2011）、成年女性藥癮者（許詩潔，2021）、涉毒青少年（石孟儒，2012）、初次施用毒品者（姜瑞瑩，2013；吳學偉，2014）、受觀察勒戒人（鄭勝天，2020）、特定毒品（如：K他命、安非他命）施用者（齊沛瑜，2016；張祺，2018）及針對初犯與再犯者（張智雄，2013）和男性與女性犯罪者（蘇嘉芬，2017）之比較；其次為針對少年中止犯（李國隆，2010、2013；張淑慧，2013；葉碧翠，2020）；此外，另有少數中止犯罪相關研究係針對女性犯罪者（黃婉琳，2009）、假釋受刑人（劉士誠，2014；連鴻榮等，2018）、更生人（李潼惠，2019）、幫派成員（沈品璇，2010）、暴力性侵害加害人（黃婉鈺，2016；周文勇、黃婉鈺，2018）及親密關係暴力加害人（陳怡青，2016）等不同研究對象與犯罪類型。綜觀以上研究，我國目前少有探討女性毒品受刑人在監期間決意中止犯罪之相關實證研究，與此較為相關者，針對女性成年毒品犯部分，僅許詩潔（2021）之研究係針對女性毒品受保護管束人；而在監受刑人預期未來中止犯罪部分，則僅蘇嘉芬（2017）在研究中有以毒品受刑人本身的預期性觀點探討影響其未來中止或持續犯罪的潛在重要因素。

綜上所述，雖有許多國外研究探討受刑人在監期間產生正向改變且有助於中止犯罪的現象，惟國內目前仍少有受刑人在監期間決意中止犯罪的相關實證研究。因此本研究透過量化問卷探討促使女性毒品受刑人在監期間產生正向改變及決意中止犯罪的潛在影響因素（如：自我認知變化、正向情緒、助人利他與決斷力等），以了解女性毒品受刑人如何從監禁中尋找意義及決意中止犯罪，期能提供刑事司法機關與矯正工作人員相關處遇策略及實務工作建議，藉此設計使受刑人正向思考監禁經驗且有助於決意中止犯罪之相關處遇方案，以協助其遠離毒品及中止犯罪，進而順利復歸社會，提升矯治處遇之成效。

貳、文獻回顧

一、決意中止犯罪

「決意中止犯罪」（anticipated desistance），或稱為「預測中止犯罪」（predicted

desistance)、「對中止犯罪的樂觀態度」(optimism regarding desistance)，係指犯罪者對自己未來成功遠離犯罪之機會的主觀看法 (Friestad & Skog Hansen, 2010)。中止犯罪的過程涉及個人層面的不同決策階段 (Friestad & Skog Hansen, 2010)，而決意中止犯罪是中止犯罪領域中的重要概念；決意中止犯罪對於實際中止犯罪可能很重要，對未來抱持希望似乎是實現中止犯罪的關鍵 (Villman, 2021)。Doekhie 等 (2017) 發現對出監後生活有明確期望的人更有可能實現目標，該研究中超過 75% 的人在出監後三個月時達到出監前對於自己未來犯罪或不犯罪的預期，其中在 11 名預期出監後不再犯罪的男性受刑人中，有 9 名達成出監前之預期；此外，英國再犯動態研究 (British Dynamics of Recidivism Study) 追蹤 130 名中等風險的男性受刑人，發現其出監前的預測與兩年及十年後的自陳犯罪之間存在一致性；然而，只有 37% 的樣本被認為在十年後成功停止犯罪 (Burnett & Maruna, 2004)，顯示受刑人希望與實際中止犯罪之間的差異。

許多研究亦發現大多數的受刑人樂觀看待出監後中止犯罪的可能性 (Friestad & Skog Hansen, 2010; van Ginneken, 2016; Villman, 2021)，反映出受刑人的高度樂觀，其正面影響為當受刑人為自己想像未來，並努力在當下採取行動，將使預期結果更有可能發生 (Ugelvik, 2022)；然而，若此高度樂觀為「不切實際的樂觀」(unrealistically optimistic)——錯誤地認為一個人遇到問題的可能性低於其他人的狀態 (Weinstein, 1980)，則將產生負面影響，即當受刑人過度高估未來成功中止犯罪的可能性時，可能導致其減少對於出監後生活的準備和計畫或認為不需接受處遇，而增加失敗的風險 (Dhami et al., 2006; Friestad & Skog Hansen, 2010; Visher et al., 2003)。

影響中止犯罪的個人與社會因素包括：親密伴侶、婚姻、子女、家庭、就業、教育、同儕、宗教、心理健康、毒品施用及經濟獨立等，研究發現這些因素對中止犯罪的影響具有性別差異，例如：擁有高品質的關係及與支持性的親友建立社會聯繫對女性的影響大於男性 (Rodermond et al., 2016)。此外，有助於中止犯罪的個人和社會因素並非單獨運作，而是與決斷力 (agency) 等內在因素有關，例如：許多女性表示感覺自己有能力 and 動力改變有助其為中止犯罪付出努力 (Rodermond et al., 2016)，Burnett 與 Maruna (2004) 的研究亦指出，對未來的控制感與成功

中止犯罪之間存在很強的相關性。過去有些研究提到中止犯罪如何在矯正機構中發生（Bullock et al., 2019; Cleere, 2020; de Vel-Palumbo, 2023; Kazemian, 2019; Maier & Ricciardelli, 2022），然而因監所創造處遇環境的能力有所差異，對於受刑人的影響亦不同，Giordano 等（2002）認為監禁經驗可能並未像其他因素（如宗教及為人父母）能帶來改變的契機，因此監禁對中止犯罪的影響在實證研究中並未有一致的發現（Schinkel, 2015）。

二、自我信念

自我信念（core self）是個體對自我認識最根本、核心的層次，涵蓋對自我基本價值、信念、能力及身分的認知和情感體驗。自我信念與個體的感知自我有密切關係，但更加穩定和持久（Ryan & Deci, 2017）。此外，自我信念與良好的心理健康和正向積極的人格特質相關。研究發現擁有穩定自我信念的人更容易感到幸福和滿足，並更傾向選擇符合自我核心價值觀的行為模式（Crocker & Canevello, 2008; Vansteenkiste et al., 2020）。

中止犯罪是一個持續的過程，並非僅止於犯罪行為停止的那一刻，在中止犯罪的背後包含了個人自我信念、認知、態度及社會網絡等要素的改變（Aresti et al., 2010; Kruttschnitt & Kang, 2021; Stone, 2016）。而 Maruna（2001）於《Making Good》著作中提及「救贖腳本」（redemption script）之概念，指出成功中止犯罪者會表達出一個「新的、進步的」自我信念，且這樣的自我在認知或情感上皆與犯罪無關，並將過去的犯罪行為歸因於個人以外的失敗（如同儕壓力、受暴經驗或缺乏成功機會等），與自身的核心信念無關。Veysey 等（2013）的研究則同意 Maruna（2004）的看法，認為中止犯罪者對於生命中正面事件的看法較多為內歸因且較穩定；而對於負面事件的發生則較常歸因於外部因素。Christian 等（2009）針對更生人進行的訪談研究中也發現，成功中止犯罪者在敘述過去犯罪事件時，更多的是表達自己原始的正向信念及面臨的成癮問題，而不認為其面臨犯罪事件是因為自己本質上是糟糕、罪惡深重的。

過去研究也發現自我信念的重要性在於幫助犯罪者擺脫犯罪身分的標籤，並建立新的身分和角色。在重建自我信念的過程中，個人逐漸建立對自我價值的肯定，

提高其對生活的積極性和決意中止犯罪的信心 (Liem & Richardson, 2014)。而女性受刑人在監禁過程中，常因犯罪行為而懷疑自我價值、失去生活的意義和方向，進而陷入犯罪惡性循環中。因此重建女性受刑人正向的自我信念是影響其成功改變行為的關鍵因素。

三、自我認同

根據互動主義觀點 (interactionism)，個體透過與他人的互動，從他人的反應和評價中建構自我認同 (self-identity)，進而影響其行為選擇 (Burke, 1980; Markus & Nurius, 1986)。近年關於自我認同的研究也強調個人的行為反映其對於自我身分的認同程度 (Brenner et al., 2014; Burke & Stets, 2009; Serpe & Stryker, 2011)，如 Callero 與 Piliavin (1983) 即發現個人對於自己身為捐血者的身分認同程度決定了個人捐血的頻率。Carter (2013) 的研究則發現對於自我身為道德者的認同程度可以預測個人的道德行為。由此可見，相對於自我信念的穩定性及長久性，自我認同的概念存在著連續性及反身性 (reflexivity)，依據個人與他人的互動過程有所改變。

而自我認同的轉變被認為與個人中止犯罪具關聯性。Giordano 等 (2002) 的研究認為中止犯罪的過程中包含個人認同的轉變，其認同 Mead (1964) 的觀點，認為自我認同會影響認知上的轉變，當個體能夠想像並塑造一個「替代自我」 (replacement self) 來取代過去的自我時，便會產生認知上的改變，進而推動其決策及行為的轉變。

而相較於加強對於個人的社會控制，改變其對於自我的身分認同才是改變過去行為及發展親社會行為的關鍵。當犯罪者認為自己從過去身分獲得的益處較不犯罪的身分多，便會選擇維持犯罪者的身分。反之，只要犯罪者發現犯罪身分帶來的成本高於益處，以及看見自己的失敗導因於自己的短視近利且可能影響到未來，便會影響其身分認同產生轉變，由過去犯罪的身分認同轉為親社會的身分認同 (Paternoster & Bushway, 2009; Paternoster et al., 2016)。而新的、親社會的自我認同會進一步觸發個人行為的改變，與犯罪和藥物濫用行為的減少具有顯著且持續性的關聯，如：不再透過販毒或偷竊維生，或遠離不良的生活模式轉而從事主流社會認同或非犯罪的工作 (Na et al., 2015; Rocque et al., 2016; Shover, 1996)。

四、正向情緒

Hunter 與 Farrall (2018) 的研究發現情緒可能會提供中止犯罪的動力，當受刑人透過中止犯罪獲得正面的體驗時，可能會意識到改變行為可以產生積極的結果，例如維持有價值的人際關係。然而，該研究也發現中止犯罪可能會引起受刑人的負面情感，因為作為犯罪者的現在自我與中止犯罪的未來自我相衝突，此種身分轉變會讓嘗試中止犯罪的個體感到矛盾，他們知道不應該犯罪，但內心卻產生犯罪的衝動。因此在中止犯罪的初期階段，個體可能需要克服內心衝突並抵制情感衝動，才能成功地避免犯罪。

Gredecki 與 Turner (2009) 指出正向情緒 (positive affect) 可以提升復原力，當個體經驗到正向情緒時，這些正向情緒可促使個體擴展自己的認知和行為範圍，使其能夠對困境作出有意義的詮釋，進而強化自身的因應能力，能夠更有效地解決問題並應對具有挑戰性的生活事件。近年研究也提及當受刑人開始與他人建立親密關係或是得到社會支持時，會降低其經歷負面結果的可能性並獲得正向情緒，這會成為他們應對問題情境時的助力 (Giordano, 2022; Uchino et al., 2018)。

根據 Giordano 等 (2002) 的研究，認知轉變對於行為改變是至關重要的，這種改變可能來源於角色轉換的經歷，因為受刑人最終會意識到犯罪行為和使用毒品並不是理想的應對方式。這種與情感領域有關的認知變化對中止犯罪具有影響，因為它能夠促進個人調節或管理情緒的能力，使犯罪者能夠以適當的方式因應困境，而有助其重新融入社會並成為有益的成員。研究發現犯罪者在中止犯罪過程中所感受到的悔恨、羞愧和罪惡感等負面情感會逐漸被希望感、自尊心和成就感等正向情緒所取代，表示中止犯罪似乎伴隨著負面情感的減少和正向情緒的增加 (Farrall & Calverley, 2006; Healy, 2013)。

五、助人利他

Agnew (2014) 的社會關懷理論 (social concern theory) 主張應積極擴展人性的利他及社會關懷行為，以減低犯罪發生的可能性。具有高社會關懷的人通常會關心他人、渴望與他人建立強烈的情感和合作關係，並擁有一定的道德意念 (moral intuition) (如不傷害無辜的人)，因此社會化程度較高、較順從主流社會的控制，

面臨誘惑或挑釁時也較不容易以犯罪行為作為回應方式。

近年研究也提及參與助人利他行為 (altruism) 有助於減少再犯問題。讓受刑人從事社區服務等利他或親社會活動，除了能夠讓受刑人為過去錯誤行為做出補償、發展實用技能外，潛藏在利他行為下的轉變機制也有助受刑人順利復歸及提升矯治成效 (Cooke, 2017)。從事親社會活動所帶來的成果，無論是實質的成就抑或幫助他人帶來的正向感受，皆能夠提升受刑人的自我價值感及自尊，並鼓勵其為中止犯罪持續努力 (Toch, 2000)。此外，研究也發現助人角色能滿足個人的歸屬感，助人行為帶來成就感以及與他人的連結，不只為生命帶來意義及目的，也使其改變對於自我的想法，認為自己對於他人而言是具有價值的 (Aresti et al., 2010)。

除了從事社區中的利他活動，許多研究也發現透過互相幫助的過程，每個人同時都是助人者及受助者。透過互相分享個人經驗及資訊、給予支持及希望，能夠幫助個人提升心理社會適應 (psychosocial adjustment) 能力、得到自我療癒以及培養道德感，成功從創傷中復原 (Jang et al., 2020; Silverman, 2013)。而 LeBel 等 (2015) 的研究中，發現「受創的療癒者」(wounded healer) 身分也有助於中止犯罪。以自身經驗幫助其他有相似經歷者能夠讓更生人產生自我身分認同上的改變，從過去的犯罪者身分轉變為幫助其他更生人減少再犯的問題解決者。Heidemann 等 (2016) 研究也發現，助人帶來的正面感受讓女性更生人認為自己對社會有正向貢獻，有助提升其自尊，可能激勵其成功復歸。此外，助人利他行為也幫助女性更生人與親社會的他人產生連結，進而增進其社會支持，對中止犯罪有長期效果。

六、決斷力

決斷力 (agency) 可以定義為個人對自身生活的主動掌控和自我決策的能力，而對於中止犯罪者，決斷力係指其透過對自己生活的控制感和決策來推動自身的改變和重建，研究也發現中止犯罪者往往認為自己有能力可以控制自身的行為和周遭環境，從而表現出程度較強的決斷力 (Maruna, 2001)。在 Laub 與 Sampson (2003) 的研究中，決斷力在持續和中止犯罪過程中的核心重要性也得到了支持。他們認為決斷力涉及個人在生活中作出選擇的能力，並透過這些選擇對自己的生活進行控制。Maruna (2001) 針對中止犯罪者的訪談中，受訪者將其能夠成功重建自己的生

活歸因於發展出決斷力及得到社會支持和鼓勵，他們也強調自我反思（如反思過去的錯誤和犯罪行爲）的重要性，以及尋找解決問題的方法，此有助其做出正面的改變。

Liem 與 Richardson (2014) 的研究發現區別非中止犯罪者與中止犯罪者的關鍵因素在於決斷力，再次入監服刑的人較缺乏決斷力，而中止犯罪者表示投入監所處遇課程有助於提升其決斷力。Hunter 與 Farrall (2015) 觀察並比較停止用毒者和持續用毒者之間的差異，結果發現相較於持續用毒者，停止用毒者傾向於維持規律的生活模式，並且重新評估家庭的重要性。在後來的研究裡，Hunter 與 Farrall (2018) 強調當中止犯罪者面臨特定的犯罪機會，並且需要決定是否犯罪時，決斷力的作用非常重要，也指出在中止犯罪的過程中，中止犯罪者理解當下的未來自我的重要性。

七、小結

綜合上述文獻，影響受刑人中止犯罪的潛在因素中，首先，正向的自我信念有助於犯罪者擺脫犯罪身分的標籤，並建立新的身分和角色，進而提高其對於生活的積極性及中止犯罪的信心 (Liem & Richardson, 2014)；而自我認同的改變對於減少偏差行爲亦具有一定影響力 (Giordano et al., 2002; Na et al., 2015; Rocque et al., 2016)。其次，正向情緒可增進中止犯罪者的情緒管理能力與復原力，並擴展認知及行爲範圍，進而透過對困境作出有意義的詮釋，因應具有挑戰性的生活事件，了解其目標並非只可透過犯罪行爲來達成 (Giordano et al., 2002; Gredecki & Turner, 2009; Hunter & Farrall, 2018)；此外，當個體關注社會的利益、價值和原則時，更有可能遵守法律、尊重他人權利，並表現出利他行爲 (Agnew, 2014)，且從事助人利他行爲的過程為個人生活帶來意義與目的，並有助於增進道德感及建立社會支持，進而幫助犯罪者順利復歸 (Heidemann et al., 2016; Jang et al., 2020; LeBel et al., 2015)。最後，決斷力可以影響個人決定是否持續犯罪 (Hunter & Farrall, 2018)，決斷力程度較強的人認為自己有能力控制自身行爲和生活 (Johnston et al., 2019; Maruna, 2001)，且會尋找解決問題的方法，因而有助於犯罪者產生正向改變 (Maruna, 2001)。

因此，本研究結合上述國外文獻中可能影響犯罪者中止犯罪的相關因素，假設

女性毒品受刑人的自我信念、自我認同、正向情緒、助人利他或決斷力之程度愈高，其決意中止犯罪的程度愈高，以檢視這些變項對於臺灣女性毒品受刑人在監期間決意中止犯罪之影響。

參、研究方法

一、研究方法

本研究使用問卷調查法，以立意抽樣方式於法務部矯正署三所女子監獄選取受試者，研究對象條件為年滿20歲、心智正常且本次罪刑或前科為毒品罪之女性受刑人。為保障受試者權益，本研究通過某國立大學人類研究倫理審查委員會之審查，並經法務部矯正署及監所審核通過後，由監所人員招募符合研究對象條件且有意參與研究之受刑人。問卷施測前，由研究主持人向研究對象說明研究目的、參與研究之相關權益（如：受刑人有隨時終止填答問卷之權利且未完成之問卷不予以分析）及問卷填答方式，在徵得研究對象之同意並簽署參與同意書後，方進行問卷調查；回收問卷時，研究團隊針對問卷中漏答或誤答之部分，確認受試者的填答意願或作答選項，以提升填答完整性。本研究之資料蒐集期間為2023年1月至2月，共計發放406份問卷，剔除答題不完整及不符研究對象資格之無效問卷後，有效問卷為400份，有效問卷回收率為98.5%。

二、研究對象

本研究之樣本共400人，研究對象之人口變項如表1所示，受試者年齡介於25至69歲之間，平均為44.46歲（SD=8.77），本次入監已服刑時間平均為60.17個月（SD=49.81）；教育程度方面，大多數為國中以下（47.8%）或高中職（47.0%），二者合計占94.8%；目前婚姻狀態方面，已婚者占31.7%，未婚、離婚或喪偶者占68.3%；工作狀況方面，入監前有全職工作者占41.1%；健康狀況方面，多數受試者（70.8%）認為目前自身健康狀況為良好或非常良好；宗教信仰方面，多數受試者有宗教信仰，占77%；家人通訊情形方面，即最近三個月受試者與家人（父母、配偶或兄弟姊妹等）接見或通信之頻率，至少一個月一次以上者均超過半數，分別為58.5%、68.8%，約二至三個月一次者分別為15.4%、15.2%，過年及節慶時才接見或通信者分別占15.6%、9.4%，從未者則分別占10.6%、6.6%；犯罪經歷方面，首次用

毒的年齡介於10至54歲之間，平均為22.04歲（SD=8.21），且大多數的受試者在本次入監前曾進入矯正機關（79.9%）。

表1 研究對象之人口變項

變項		N (%)	M (SD)	
年齡		—	44.46 (8.77)	
首次用毒年齡		—	22.04 (8.21)	
本次入監已服刑時間		—	60.17 (49.81)	
教育程度	國中(含)以下	182 (47.8)	—	
	高中職	179 (47.0)	—	
	專科	12 (3.1)	—	
	大學	8 (2.1)	—	
目前婚姻狀態	已婚	126 (31.7)	—	
	未婚 / 離婚 / 喪偶	272 (68.3)	—	
本次入監前工作狀況	全職工作	164 (41.1)	—	
	非全職工作	235 (58.9)	—	
目前健康狀況	相當良好	142 (36.4)	—	
	良好	134 (34.4)	—	
	普通	101 (25.9)	—	
	不好	11 (2.8)	—	
	相當不好	2 (0.5)	—	
宗教信仰	有	308 (77.0)	—	
	無	92 (23.0)	—	
家人通訊情形	最近三個月與家人接見之頻率	至少一個月一次以上	232 (58.5)	—
		約二至三個月一次	61 (15.4)	—
		過年及節慶	62 (15.6)	—
		從未	42 (10.6)	—
	最近三個月與家人通信之頻率	至少一個月一次以上	272 (68.8)	—
		約二至三個月一次	60 (15.2)	—
		過年及節慶	37 (9.4)	—
		從未	26 (6.6)	—
本次入監前是否曾進入矯正機關	是	318 (79.9)	—	
	否	80 (20.1)	—	

三、測量變項與工具

本研究為了解影響臺灣女性毒品受刑人在監期間決意中止犯罪之潛在因素，以問卷測量上述影響決意中止犯罪之相關面向，表 2 顯示各變項之測量題項、計分方式及 Cronbach's α 係數，以下分述各變項之研究工具：

(一) 依變項

本研究之依變項為決意中止犯罪 (anticipated desistance)，參考自 Friestad & Skog Hansen (2010) 之題項，主要測量受試者對於自己出監後中止犯罪或不再接觸毒品之主觀看法，共 2 題，以李克特六點量表計分 (1= 非常不同意，……，6= 非常同意)。此分量表經內部一致性分析，Cronbach's α 係數為 .919，具良好信度；建構效度方面，因素負荷量均為 .962，特徵值 (Eigenvalue) 為 1.851，解釋變異量為 92.55%。

(二) 自變項

本研究之自變項為自我信念、自我認同、正向情緒、助人利他、決斷力等五項，分述如下：

自我信念 (core self) 的測量題項參考自 Liem 與 Richardson (2014) 之研究結果中屬於「良好核心自我」(good core self) 元素之受訪者陳述，並稱之為自我信念，主要測量受試者相信自己核心內在 / 本質良好的程度，共 4 題，以李克特五點量表計分 (1= 非常不符合，……，5= 非常符合)。此分量表經內部一致性分析，Cronbach's α 係數為 .680，具一般信度；建構效度方面，因素負荷量介於 .685 至 .760 之間，特徵值為 2.071，解釋變異量為 51.78%。

自我認同 (self-identity) 的測量題項取自宋麗玉 (2006) 的增強權能量表、O'Sullivan 等 (2018) 所建立測量犯罪者復歸社會信念問卷及 Rocque 等 (2015) 於研究中所使用的部分題項，主要測量受試者對於自我價值的認同程度，共 6 題，以李克特五點量表計分 (1= 非常不符合，……，5= 非常符合)，反向題在編碼時反向計分。此分量表經內部一致性分析，Cronbach's α 係數為 .771，具一般信度；建構效度方面，因素負荷量介於 .643 至 .738 之間，特

徵值為 2.839，解釋變異量為 47.31%。

正向情緒（positive affect）的測量題項取自 Watson 等（1988）的正負向情緒量表（Positive and Negative Affect Schedule, PANAS），主要測量受試者近期的情緒狀態，共 8 題，以李克特五點量表計分（1= 從不，……，5= 總是），反向題在編碼時反向計分。此分量表經內部一致性分析，Cronbach's α 係數為 .706，具一般信度；建構效度方面，因素負荷量介於 .419 至 .723 之間，特徵值為 2.671，解釋變異量為 33.39%。

助人利他（altruism）的測量題項為研究者自行設計，主要測量受試者的助人利他經歷及意願，共 3 題，以李克特六點量表計分（1= 非常不同意，……，6= 非常同意）。此分量表經內部一致性分析，Cronbach's α 係數為 .891，具良好信度；建構效度方面，因素負荷量介於 .887 至 .919 之間，特徵值為 2.472，解釋變異量為 82.41%。

決斷力（agency）的測量題項採用 Lloyd（2007）的個人中止犯罪決斷力量表（Personal Agency for Desistance Scale）、Lloyd 與 Serin（2012）的中止犯罪決斷力問卷（Agency for Desistance Questionnaire）及 O'Sullivan 等（2018）所建立之測量犯罪者復歸社會信念問卷的部分題項，主要測量受試者對於中止犯罪的控制感，共 12 題，以李克特六點量表計分（1= 非常不同意，……，6= 非常同意），反向題在編碼時反向計分。此分量表經內部一致性分析，Cronbach's α 係數為 .868，具良好信度；建構效度方面，因素負荷量為 .463 至 .814 之間，特徵值為 5.368，解釋變異量為 44.73%。

（三）控制變項

本研究之控制變項共十項，包含：年齡、教育程度、目前婚姻狀態、入監前工作狀況、本次入監已服刑時間、首次用毒年齡、本次入監前曾進入矯正機關、宗教信仰、目前健康狀況及家人通訊情形（含接見及通信）。其中，目前婚姻狀態（1= 已婚，0= 未婚、離婚或喪偶）、入監前工作狀況（1= 全職工作，0= 非全職工作）、本次入監前曾進入矯正機關（1= 是，0= 否）及宗教信仰（1= 有，0= 無）於編碼時使用虛擬變數（dummy variable）。

表 2 各變項之量表題目、計分方式及內部一致性結果

變項及題目	選項	Cronbach's α
決意中止犯罪 (anticipated desistance) (Friestad & Skog Hansen, 2010) 我認爲我這次出監後不會再犯罪。 我認爲我這次出監後不會再接觸毒品。	1= 非常不同意 2= 不同意 3= 有點不同意 4= 有點同意 5= 同意 6= 非常同意	.919
自我信念 (core self) (Liem & Richardson, 2014) 我覺得自己是個好人。 我的過去所帶來的標籤不會影響我的價值。 我覺得自己是個無私的人。 我覺得自己很誠實而且心胸開放。	1= 非常不符合 2= 不符合 3= 有點符合 4= 符合 5= 非常符合	.680
自我認同 (self-identity) (宋麗玉, 2006; O'Sullivan et al., 2018; Rocque et al., 2015) 我覺得自己是不真誠的人。(R) 我覺得自己行爲不良。(R) 我基本上就是個犯罪者, 而且可能一直都會是。(R) 我認爲自己是一個有價值的人。 我覺得自己在社會中微不足道。(R) 我永遠無法融入一般人的生活。(R)	1= 非常不符合 2= 不符合 3= 有點符合 4= 符合 5= 非常符合	.771
正向情緒 (positive affect) (Watson et al., 1988) 在最近 2 週內, 感到興奮。 在最近 2 週內, 感到有活力。 在最近 2 週內, 感到羞愧。(R) 在最近 2 週內, 感到暴躁。(R) 在最近 2 週內, 感受到鼓舞。 在最近 2 週內, 感到有罪惡感。(R) 在最近 2 週內, 充滿熱忱。 在最近 2 週內, 感到沮喪。(R)	1= 從不 2= 偶爾 3= 有時 4= 常常 5= 總是	.706
助人利他 (altruism) 在未來離開監所之後, 我想用自己的經歷去幫助像我一樣的人。 幫助別人的時候我感到很快樂。 在監所的時候, 我會幫助其他受刑人。	1= 非常不同意 2= 不同意 3= 有點不同意 4= 有點同意 5= 同意 6= 非常同意	.891

變項及題目	選項	Cronbach's α
<p>決斷力 (agency) (Lloyd, 2007; Lloyd & Serin, 2012; O'Sullivan et al., 2018)</p> <p>無論我如何努力，都注定無法停止犯罪。(R)</p> <p>現實總是迫使我繼續犯罪。(R)</p> <p>我足夠聰明，能夠學習我所需要的一切來幫助我過上不犯罪的生活。</p> <p>在我生活中的某些人，會因為我採取行動讓自己遠離犯罪，而尊重我。</p> <p>即使生活上有困難，我仍然會想辦法保持不犯罪。</p> <p>我是否停止犯罪，是由我自己決定的。</p> <p>當我試圖阻止自己犯罪時，我感到很無助。(R)</p> <p>我覺得洗心革面是有可能的，而且我也想這麼做。</p> <p>我一直都有能力阻止自己犯罪。</p> <p>在我的人生中發生的事讓我無法再回到正常的生活。(R)</p> <p>我的未來掌控在我手中。</p> <p>老實說，我不會做長期計畫。(R)</p>	<p>1= 非常不同意</p> <p>2= 不同意</p> <p>3= 有點不同意</p> <p>4= 有點同意</p> <p>5= 同意</p> <p>6= 非常同意</p>	<p>.868</p>

註：(R) 反向計分題

肆、研究結果

一、女性受刑人決意中止犯罪概況

如表2所示，本研究以「我認為我這次出監後不會再犯罪」及「我認為我這次出監後不會再接觸毒品」二題，測量女性受刑人決意中止犯罪之程度。敘述性統計結果顯示，高達86.5%的受試者認為自己本次出監後不會再犯罪（含非常同意55.4%、同意31.1%），而認為本次出監後不會再接觸毒品者亦高達86%（含非常同意55.3%、同意30.7%）。

二、影響女性受刑人決意中止犯罪因素之相關性分析

本研究以皮爾森積差相關分析針對影響女性受刑人決意中止犯罪之相關因素進行分析，結果如表3所示：決意中止犯罪與入監前工作狀況、本次入監已服刑時間、宗教信仰、目前健康狀況、家人通訊情形、自我信念、自我認同、正向情緒、

助人利他、決斷力皆呈顯著正相關，即入監前從事全職工作、本次在監時間愈長、有宗教信仰、目前健康狀況愈良好、與家人通訊（含接見及通信）頻率愈高及自我信念、自我認同、正向情緒、助人利他、決斷力程度愈高者，其決意中止犯罪程度愈高。此外，決意中止犯罪與本次入監前曾進入矯正機關呈顯著負相關，亦即本次入監為初次進入矯正機關者，其決意中止犯罪程度較高。

表 3 各變項之相關性

變項	1	2	3	4	5	6	7	8
1. 年齡	1							
2. 教育程度	-.228***	1						
3. 目前婚姻狀態	-.040	-.051	1					
4. 入監前工作狀況	-.051	.112*	-.040	1				
5. 本次入監已服刑時間	.389***	-.149**	-.083	-.017	1			
6. 首次用毒年齡	.481***	-.041	-.130*	.053	.119*	1		
7. 本次入監前曾進入矯正機關	.055	-.161**	.028	-.069	.022	-.129*	1	
8. 宗教信仰	.177***	-.129*	.027	-.014	.119*	.114*	.067	1
9. 目前健康狀況	-.211***	.073	.031	.116*	-.064	-.171**	-.032	-.077
10. 家人通訊情形	-.199***	.193***	.199***	-.010	-.095	-.129*	-.042	-.006
11. 自我信念	-.031	.086	.019	.107*	.007	-.008	-.032	-.012
12. 自我認同	-.029	.044	-.031	.198***	.160**	.007	-.050	.012
13. 正向情緒	.071	-.072	.059	.118*	.211***	-.041	.040	.091
14. 助人利他	-.029	.019	-.077	.113*	.029	-.019	-.082	.148**
15. 決斷力	-.081	.078	-.009	.148**	.091	-.012	-.099	.079
16. 決意中止犯罪	.042	.021	-.056	.119*	.173**	.078	-.122*	.150**

變項	9	10	11	12	13	14	15	16
1. 年齡								
2. 教育程度								
3. 目前婚姻狀態								
4. 入監前工作狀況								
5. 本次入監已服刑時間								
6. 首次用毒年齡								
7. 本次入監前曾進入矯正機關								
8. 宗教信仰								
9. 目前健康狀況	1							
10. 家人通訊情形	.037	1						
11. 自我信念	.173**	.147**	1					
12. 自我認同	.231***	.143**	.553***	1				
13. 正向情緒	.238***	.104*	.311***	.465***	1			
14. 助人利他	.123*	.117*	.247***	.416***	.312***	1		
15. 決斷力	.271***	.179***	.364***	.625***	.427***	.494***	1	
16. 決意中止犯罪	.133**	.147**	.231***	.380***	.263***	.532***	.603***	1

註：* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

三、影響女性受刑人決意中止犯罪因素之迴歸分析

本研究以多元迴歸分析探討控制變項（年齡、教育程度、目前婚姻狀態、入監前工作狀況、本次入監已服刑時間、首次用毒年齡、本次入監前曾進入矯正機關、宗教信仰、目前健康狀況及家人通訊情形）、自我信念、自我認同、正向情緒、助人利他與決斷力對決意中止犯罪之解釋力與預測效果，並進行共線性檢定，根據所得之變異數膨脹因素（variance inflation factor, VIF）係數均小於2.5，可知變項間無多重共線性（multicollinearity）的問題。

如表 4 所示，在模型一中，以所有控制變項分析決意中止犯罪之影響因素，結果顯示本次入監已服刑時間、宗教信仰、目前健康狀況及家人通訊情形對決意中止犯罪具顯著正向影響，即本次在監時間愈長、有宗教信仰、認為目前自身健康狀況愈良好及與家人通訊頻率愈高者，其決意中止犯罪的程度愈高。此模型之 R^2 為 .129，即所有控制變項可解釋決意中止犯罪 12.9% 之變異量。

在模型二中，加入自我信念、自我認同進行分析，結果顯示本次入監已服刑時間、宗教信仰、家人通訊情形及自我認同對決意中止犯罪具顯著正向影響，即本次在監時間愈長、有宗教信仰、與家人通訊頻率愈高及自我認同程度愈高者，其決意中止犯罪的程度愈高。此模型之 R^2 為 .206，扣除控制變項之 R^2 (.129) 後，得知自我信念、自我認同二因素對決意中止犯罪變異量之影響為 7.7%。

在模型三中，加入正向情緒、助人利他進行分析，結果顯示本次入監已服刑時間與助人利他對決意中止犯罪具顯著正向影響，即本次在監時間愈長及助人利他程度愈高者，其決意中止犯罪的程度愈高。此模型之 R^2 為 .359，顯示正向情緒、助人利他二因素對決意中止犯罪變異量之影響高達 15.3%，其中又以助人利他之影響最大。

在模型四中，運用所有變項進行分析，結果顯示本次入監已服刑時間、助人利他及決斷力對決意中止犯罪具顯著正向影響，即本次在監時間愈長、助人利他與決斷力程度愈高者，其決意中止犯罪的程度愈高。此模型之 R^2 為 .458，即所有變項對決意中止犯罪之影響程度高達 45.8%，扣除由控制變項所解釋的 12.9% 變異量，自我信念、自我認同、正向情緒、助人利他與決斷力共可解釋 32.9% 決意中止犯罪變異量；此外，決斷力因素對決意中止犯罪變異量之影響為 9.9%。

表 4 決意中止犯罪之多元迴歸分析

自變項	依變項：決意中止犯罪			
	模型一	模型二	模型三	模型四
年齡	.001 ^a (.014) ^b	.003 (.014)	-.002 (.013)	.006 (.012)
教育程度	-.030 (.151)	-.051 (.149)	.030 (.137)	-.037 (.126)
目前婚姻狀態 (已婚 =1)	-.135 (.211)	-.118 (.209)	-.024 (.194)	-.068 (.178)
入監前工作狀況 (全職 =1)	.362 (.194)	.229 (.194)	.180 (.181)	.143 (.166)
本次入監已服刑時間	.007** (.002)	.005* (.002)	.005* (.002)	.004* (.002)
首次用毒年齡	.011 (.014)	.009 (.014)	.022 (.013)	.017 (.013)
本次入監前曾進入矯正機關 (是 =1)	-.440 (.266)	-.406 (.267)	-.131 (.248)	-.153 (.231)
宗教信仰 (有 =1)	.546* (.226)	.532* (.221)	.162 (.208)	.129 (.191)
目前健康狀況	.300** (.109)	.158 (.111)	.100 (.106)	.005 (.098)
家人通訊情形	.099** (.029)	.071* (.029)	.048 (.027)	.021 (.025)
自我信念		.044 (.043)	.029 (.040)	.005 (.037)
自我認同		.150*** (.037)	.036 (.038)	-.068 (.037)
正向情緒			.034 (.023)	.004 (.021)
助人利他			.333*** (.041)	.217*** (.040)
決斷力				.103*** (.013)
R ²	.129	.206	.359	.458
Improved R ²		.077	.153	.099

註：N=400, *p<.05, **p<.01, ***p<.001；^a 非標準化迴歸係數 (Unstandardized Coefficients)、^b 標準誤 (Standard Error)。

伍、結論

一、結果討論與政策建議

本研究於臺灣三所女子監獄針對 406 名毒品受刑人進行問卷調查，以檢視影響其決意中止犯罪之相關因素。相關分析結果顯示自我信念、自我認同、正向情緒、助人利他、決斷力及家人通訊情形與決意中止犯罪皆呈顯著正相關；而多元迴歸分

析結果顯示助人利他及決斷力對決意中止犯罪具顯著正向影響。茲基於結果對研究問題進行討論，並提供矯正處遇策略及實務建議：

（一） 女性受刑人決意中止犯罪比例偏高

本研究中高達八成以上的女性受刑人認為自己在本次出監後不會再犯罪或接觸毒品，整體決意中止犯罪比例偏高，此與過去研究發現受刑人對於出監後中止犯罪的高度樂觀一致（Friestad & Skog Hansen, 2010; van Ginneken, 2016; Villman, 2021）。過去研究指出，決意中止犯罪對於實際中止犯罪可能很重要，對出監後生活有明確期望的人更有可能實現目標（Burnett & Maruna, 2004; Doekhie et al., 2017），受刑人認為自己出監後能夠中止犯罪的樂觀態度，將使其以此為目標努力付出實際行動，進而提升未來中止犯罪的可能性（Doekhie et al., 2017）。本研究也發現女性受刑人本次入監時間愈長，決意中止犯罪程度愈高，推測可能因其在監時間愈長，愈有可能從處遇方案中獲益，進而產生正向改變。

了解受刑人對其出監後中止犯罪預期的影響因素，將有助於刑事司法機關與矯正工作人員設計相關處遇方案，協助受刑人適應在監生活，並為出監後的生活及困境擬定計畫與解決方案，以提升順利復歸社會的可能性（Dhamsi et al., 2006）。惟須留意若係過度且不切實際的樂觀，則可能導致受刑人減少其對於出監後生活的準備和計畫或認為不需接受處遇，而增加失敗的風險（Dhamsi et al., 2006; Friestad & Skog Hansen, 2010; Visher et al., 2003）。

（二） 自我信念對女性受刑人決意中止犯罪之影響

研究結果顯示自我信念與女性受刑人決意中止犯罪呈顯著正相關，意即結果支持過去研究認為自我信念係幫助女性受刑人擺脫過去犯罪標籤並成功改變行為的因素（Liem & Richardson, 2014; Maruna, 2001）。因此，幫助女性受刑人增強自我信念可作為矯正處遇策略的目標之一。而實證研究發現透過心理治療能夠重建犯罪者的自我信念，進而促進中止犯罪的想法。Ward 與 Brown（2004）的研究中，提出「優活生活模型」（Good Lives Model, GLM），透過設立明確的生活目標及培養達成目標必要技能及價值觀，建立對自己的正面認知，並重新定義生活目標及價值觀，進而協助犯罪者重建自我信念，以減少犯罪行為的風險。因此建議在矯正處遇中，可

透過生活技能培訓、心理輔導及職業培訓等方式幫助女性受刑人建立積極的生活目標，並藉由達成目標的過程提升其對自我價值的評價及重建自我信念。此外，過程中能夠幫助女性受刑人發展出實踐美好生活的各項能力，有助其維持良好的生活狀態，並遠離過去犯罪生活。

（三） 正向情緒對於女性受刑人的助益

研究結果顯示正向情緒與決意中止犯罪呈顯著正相關，過去研究中也指出正向情緒有助於提升復原力、強化問題因應的能力，且正向情緒如希望感、成就感及自尊心的增加，在個人中止犯罪的過程中扮演重要角色（Farrall & Calverley, 2006; Gredecki & Turner, 2009; Healy, 2013）。

正向心理學處遇課程中的身體掃描、呼吸、靜觀等元素皆有助於女性受刑人培養正向情緒，有助其自我覺察及因應負面壓力，以平靜心情適應在監生活，進而做出正向的改變（朱群芳等，2022）。除正向心理學課程外，過去研究也顯示瑜珈能夠減少焦慮、憤怒情緒及壓力，且能夠提升生活滿意度，對於女性受刑人適應監所生活、提升整體健康狀況以及後續的社會復歸皆帶來正面影響（Auty et al., 2017; Bilderbeck et al., 2013; Derlic, 2020; Marefat et al., 2011）。因此建議未來可多提供促進女性受刑人正向情緒之處遇課程（如瑜珈、冥想等），或將正向心理學、正念元素融入矯正處遇課程規劃，幫助女性受刑人能夠以正面方式面對監禁及戒癮的不適感。

（四） 促進女性受刑人決斷力以增強其決意中止犯罪意念

本研究相關分析結果顯示決斷力與決意中止犯罪呈顯著正相關，多元迴歸分析結果亦顯示決斷力對決意中止犯罪具顯著正向影響。過去研究也發現決斷力是影響中止犯罪的因素之一（Giordano et al., 2002; Haigh, 2009; Maruna, 2001）。因此，提升女性受刑人的決斷力，能夠幫助其提升有效因應困境的能力。而在矯正處遇中，使用「優勢觀點」（strength-based model）作為矯正處遇的模式，協助女性受刑人發覺自身優點及潛能，並加以運用以達成目標；此外，賦權（empowerment）概念也經常被用於女性藥癮者的處遇中，強調提升個人自主權能夠幫助其感受到自己有能力掌控自己的生活且更堅定地做出正確的決定，從而遠離負面的生活模式或不健

康的人際關係。而擁有決斷力也有助其增強正向改變的動力、積極規劃未來生活或職業方向及獲得實現目標所需的資源，擺脫因過去犯罪行為造成的負面標籤（Allen, 2018; LaFave et al., 2008; Patzelt et al., 2014）。

此外，藉由技能發展或正規教育課程能夠幫助個人學習獨立，增強其權能及因應能力，有助其提升自我的決斷力，避免受到負面標籤影響，並鼓勵精進自己，有利出監後持續正向改變（Bozick et al., 2018; Zimmerman, 1995）。例如 Han 等（2021）在監所中進行的動物訓練方案（dog-training program）即發現藉由技能發展（問題解決能力、責任感、同理心）幫助受刑人學習個人獨立、提升自控感，對增能過程有所助益，且對受刑人如何看待自己及自身能力有正向影響。尤其對於女性受刑人，在動物訓練的過程中獲得成就感及建立自信，有助其面對負面情境，對於個人增能有正向影響。而在監所內實施正規教育課程也能讓受刑人與復歸社會的服務系統連結，有助未來工作或學業之間的轉銜，也能提升出監後的就業率，因此減少再犯（Ryder, 2020）。Tønseth 與 Bergslund（2019）的研究針對已經出監的更生人進行訪談，許多受訪者自陳在監所內受到的正規教育或訓練為其帶來成就感，專精於某項技能或學科讓其了解自己也能將犯罪以外的事物做得很好，提升自信心及獨立性。此外，教育課程或訓練也使其看到改變的機會及希望，同時看到不同的未來，了解自己是可遠離毒品、中止犯罪的。因此建議矯正處遇機關設計多元的處遇課程或活動資源，除針對女性受刑人個人優勢及興趣外，亦提供有助於女性受刑人出監後求職之相關課程（如進修教育或職業培訓課程等），並鼓勵其投入不同處遇，透過學習生活及專業技能自我充實，有利於減少對於出監後可能面臨困境的不安，以及在出監之後順利轉銜復歸。

（五） 促進助人利他信念及行爲

本研究相關分析結果顯示助人利他與決意中止犯罪呈顯著正相關，多元迴歸分析結果亦顯示助人利他對決意中止犯罪具顯著正向影響，意即助人利他信念越高或助人利他行爲越多者，其決意中止犯罪的程度也越高。此部分呼應過去研究，助人利他有助發展正向心理特質、產生認同轉變，助人過程中也能建立正向的社會連結，皆對中止犯罪有正面影響，能夠幫助女性受刑人遠離犯罪（Heidemann et al., 2016; LeBel et al., 2015; Toch, 2000）。

歐美各國的矯正處遇機構針對受刑人提供各項社區服務計畫，如食物銀行、服務犬訓練或急難協助等，而這些方案的參與者也在助人過程中產生正向改變（Cooke, 2017; Cooke & Farrington, 2014; Fuller, 1999）。此外，過去研究也顯示成立互助團體，讓受刑人能夠相互給予建議、支持及實質協助，可幫助其在互助的過程中提升自我價值及心理社會適應能力，同時能夠自我療癒，從監禁的創傷中復原（Jang et al., 2020; Silverman, 2013）。因此建議矯正機構可提供女性受刑人參與各式社區服務的機會，並鼓勵其積極參與志願服務活動；或引導女性受刑人建立互助團體，除了能夠在助人過程中感受到正向情緒，同時可建立正向人際連結及支持，有助女性受刑人順利復歸社會。

（六）社會支持的重要性

過去研究指出在監期間感受到的社會支持有助於減少在監期間的負面情緒及影響個人心理健康狀況，在監期間的違規行為及出監後的再犯率也較低（De Claire & Dixon, 2017; Rivlin et al., 2013）。Cochran（2014）的研究發現，在監期間接受會面的頻率越高、持續時間越長的受刑人，出監後的再犯率較低，且在入監後越早開始接受會面也有助於減少出監後的再犯行為。此外，在復歸社會後與家庭成員團聚以及如何修復或重建家庭關係是女性受刑人關注的焦點及動力來源（La Vigne et al., 2009），且在監期間接收到家庭正向支持的女性受刑人在出監後的再犯率較低，出監後的幸福感則較高（Clone & DeHart, 2014; Heidemann et al., 2014）。Barrick 等（2014）的研究則發現與家人以電話方式通訊的女性受刑人，出監後的再犯率較低。電話聯繫相較於實體的接見所需耗費的成本較低，親友聯繫的意願因此較高，減少了受刑人接收家庭支持的阻礙。

而在本研究結果中，家人通訊情形也與女性受刑人決意中止犯罪呈顯著正相關，由此可知，提供女性受刑人社會支持有助於緩和其負面情緒、提升正向情緒，對其在監適應情形及出監後復歸社會皆有所助益。因此建議監所可多舉辦懇親、家庭日活動，提升女性受刑人與親友之間的正向互動，讓女性受刑人能夠感受到家庭支持，提升正向改變的動力。此外，除了提高受刑人與親友聯繫的頻率，也可提供受刑人不同通訊方式以減少聯繫的阻礙，提高受刑人所受到的家庭支持。

二、研究限制與研究建議

本研究提出在研究過程中之限制，並提供未來研究方向之建議，幫助改善未來研究設計，以更全面地了解中止犯罪的因素，期此研究成果能為女性藥物濫用者成功復歸提供更有用的幫助。

首先，本研究並非隨機抽樣，本次研究之樣本僅針對毒品案件之女性受刑人進行施測，然而不同的犯罪類型可能會對結果產生不同的影響。此外，本研究未探討男性受刑人決意中止犯罪的相關因素，也未比較男性受刑人和女性受刑人之間影響決意中止犯罪的因素是否存在差異，研究結果可能無法推論至男性受刑人或不同犯行之受刑人，也無法比較不同性別受刑人決意中止犯罪因素之差異。因此，建議未來研究可擴大樣本範圍，涵蓋更多不同類型之受刑人，或進一步比較性別對決意中止犯罪之影響。

另一方面，在社會科學研究中，問卷填答者可能傾向於回答符合社會期望的答案，因此部分資料無法完全呈現常態分布，而可能影響自變項對依變項的解釋力，未來若能增加樣本數，將可減少此部分誤差。最後，由於本研究為橫斷性研究，無法確定變項之間的因果關係，也無法了解受刑人在出監後是否中止犯罪，因此建議未來的研究可使用縱貫性設計，藉由追蹤受刑人出監後的再犯情形，了解決意中止犯罪和實際中止犯罪之間的差異，並揭示變項之間的因果關係，從而幫助更多的受刑人成功復歸社會。

陸、參考文獻

- 石孟儒（2012）。機構內少女非法藥物濫用歷程與中止成因研究 [碩士論文]。國立臺北大學。
- 朱群芳、陳星宜、謝沛怡、陳昕榆、鄭渝儒（2022）。女性受刑人正向處遇之評估研究。矯政期刊，11(2)，31-64。 [https://doi.org/10.6905/JC.202207_11\(2\).0002](https://doi.org/10.6905/JC.202207_11(2).0002)
- 吳學偉（2014）。初次毒品施用者中止及持續犯罪生命歷程之探討 [碩士論文]。中央警察大學。
- 宋麗玉（2006）。增強權能量表之發展與驗證。社會政策與社會工作學刊，10(2)，49-86。 <https://doi.org/10.6785/SPSW.200612.0049>

- 沈品璇 (2010)。幫派成員中止犯罪生涯之研究 [碩士論文]。國立中正大學。
- 李國隆 (2010)。犯罪青少年中止犯罪影響因素之研究。 *Journal of Data Analysis* , 5(4), 143-161。 [https://doi.org/10.6338/JDA.201008_5\(4\).0008](https://doi.org/10.6338/JDA.201008_5(4).0008)
- 李國隆 (2013)。中止犯、持續犯與一般青少年生命歷程及其再犯影響因素之研究 [博士論文]。中央警察大學。
- 李潼惠 (2019)。更生人創業經驗、利他行為與中止犯罪之關聯性研究 [碩士論文]。國立中正大學。
- 周文勇、黃婉鈺 (2018)。暴力性侵害犯罪中止之研究。 *矯政期刊* , 7(1), 31-63。 [https://doi.org/10.6905/JC.201801_7\(1\).0002](https://doi.org/10.6905/JC.201801_7(1).0002)
- 法務部統計處。法務統計。法務部法務統計資訊網。 <https://www.rjtd.moj.gov.tw/RJSDWeb/Default.aspx>
- 姜瑞瑩 (2013)。初次毒品施用者中止犯罪影響因素之縱貫研究 [碩士論文]。中央警察大學。
- 張淑慧 (2013)。犯罪少年中止犯罪歷程之研究-以復原力觀點分析 [博士論文]。中央警察大學。
- 張智雄 (2013)。毒品初犯與再犯者中止犯罪之研究 [博士論文]。中央警察大學。
- 張祺 (2018)。成年男性安非他命使用者復發與中止發展路徑及其影響因子研究 [碩士論文]。國立臺北大學。
- 許詩潔 (2021)。女性毒品犯持續或中止犯罪影響因素之比較研究：以是否撤銷保護管束為例。 *藥物濫用防治* , 6(3), 101-129。 [https://doi.org/10.6645/JSAR.202109_6\(3\).4](https://doi.org/10.6645/JSAR.202109_6(3).4)
- 陳怡青 (2016)。親密關係暴力加害人暴力行為中止之研究—權力的運作與變化 [博士論文]。中央警察大學。
- 連鴻榮、劉士誠、謝文彥、林健陽、陳玉書 (2018)。假釋受刑人持續與中止犯罪之縱貫研究：非正式社會控制與情境選擇的影響。 *矯政期刊* , 7(1), 3-30。 [https://doi.org/10.6905/JC.201801_7\(1\).0001](https://doi.org/10.6905/JC.201801_7(1).0001)
- 黃家慶 (2011)。以中止犯罪理論探討成年男性藥癮者持續戒癮之影響因素 [碩士論文]。國立臺北大學。
- 黃婉琳 (2009)。社會控制與女性持續及中止犯罪歷程之研究 [碩士論文]。國立臺北大學。
- 黃婉鈺 (2016)。暴力性侵害加害人中止犯罪之研究--生命歷程之觀點 [碩士論文]。中央警察大學。
- 葉碧翠 (2020)。少年早年涉毒對於中止及持續犯罪之影響。 *藥物濫用防治* , 5(4), 29-69。 [https://doi.org/10.6645/JSAR.202012_5\(4\).2](https://doi.org/10.6645/JSAR.202012_5(4).2)

- 齊沛瑜 (2016) 。K他命使用者中止歷程之復原力探究 [碩士論文] 。中山醫學大學。
- 鄭勝天 (2020) 。受觀察勒戒人中止與持續施用毒品之比較 [博士論文] 。中央警察大學。
- 劉士誠 (2014) 。假釋受刑人持續與中止犯罪影響因素之縱貫性研究 [碩士論文] 。中央警察大學。
- 蘇嘉芬 (2017) 。男女毒品犯罪者犯罪路徑及中止犯罪可能因素之比較 [碩士論文] 。國立中正大學。
- Agnew, R. (2014). Social concern and crime: Moving beyond the assumption of simple self-interest. *Criminology*, 52(1), 1-32. <https://doi.org/10.1111/1745-9125.12031>
- Allen, E. K. (2018). Justice-involved women: Narratives, marginalization, identity and community reintegration. *Affilia*, 33(3), 346-362. <https://doi.org/10.1177/0886109918762555>
- Aresti, A., Eatough, V., & Brooks-Gordon, B. (2010). Doing time after time: An interpretative phenomenological analysis of reformed ex-prisoners' experiences of self-change, identity and career opportunities. *Psychology, Crime & Law*, 16(3), 169-190. <https://doi.org/10.1080/10683160802516273>
- Auty, K. M., Cope, A., & Liebling, A. (2017). Psychoeducational programs for reducing prison violence: A systematic review. *Aggression and Violent Behavior*, 33, 126-143. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2017.01.018>
- Barrick, K., Lattimore, P. K., & Visher, C. A. (2014). Reentering women: The impact of social ties on long-term recidivism. *The Prison Journal*, 94(3), 279-304. <https://doi.org/10.1177/0032885514537596>
- Benda, B. B. (2005). Gender differences in life-course theory of recidivism: A survival analysis. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 49(3), 325-342. <https://doi.org/10.1177/0306624X04271194>
- Bilderbeck, A. C., Farias, M., Brazil, I. A., Jakobowitz, S., & Wikholm, C. (2013). Participation in a 10-week course of yoga improves behavioural control and decreases psychological distress in a prison population. *Journal of Psychiatric Research*, 47(10), 1438-1445. <https://doi.org/10.1016/j.jpsychires.2013.06.014>
- Bozick, R., Steele, J., Davis, L., & Turner, S. (2018). Does providing inmates with education improve postrelease outcomes? A meta-analysis of correctional education programs in the United States. *Journal of Experimental Criminology*, 14, 389-428. <https://doi.org/10.1007/s11292-018-9334-6>
- Brenner, P. S., Serpe, R. T., & Stryker, S. (2014). The causal ordering of prominence and salience in identity theory: An empirical examination. *Social Psychology Quarterly*, 77(3), 231-252. <https://doi.org/10.1177/0190272513518337>

- Bullock, K., Bunce, A., & McCarthy, D. (2019). Making good in unpromising places: The development and cultivation of redemption scripts among long-term prisoners. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 63(3), 406-423. <https://doi.org/10.1177/0306624X18800882>
- Burke, P. J. (1980). The self: Measurement requirements from an interactionist perspective. *Social Psychology Quarterly*, 43(1), 18-29. <https://doi.org/10.2307/3033745>
- Burke, P. J. & Stets, J. E. (2009). *Identity theory*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780195388275.001.0001>
- Burnett, R., & Maruna, S. (2004). So 'prison works', does it? The criminal careers of 130 men released from prison under Home Secretary, Michael Howard. *The Howard Journal of Criminal Justice*, 43(4), 390-404. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2311.2004.00337.x>
- Callero, P. L., & Piliavin, J. A. (1983). Developing a commitment to blood donation: The impact of one's first experience. *Journal of Applied Social Psychology*, 13(1), 1-16. <https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.1983.tb00883.x>
- Carter, M. J. (2013). Advancing identity theory: Examining the relationship between activated identities and behavior in different social contexts. *Social Psychology Quarterly*, 76(3), 203-223. <https://doi.org/10.1177/0190272513493095>
- Christian, J., Veysey, B. M., Herrschaft, B., & Tubman-Carbone, H. (2009). Moments of transformation: Formerly incarcerated individuals' narratives of change. In B. M. Veysey, J. Christian, & D. J. Martinez (Eds.), *How offenders transform their lives* (pp. 12-29). Willan Publishing.
- Cleere, G. (2020). *Prison education and desistance: Changing perspectives*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003002833>
- Clone, S., & DeHart, D. (2014). Social support networks of incarcerated women: Types of support, sources of support, and implications for reentry. *Journal of Offender Rehabilitation*, 53(7), 503-521. <https://doi.org/10.1080/10509674.2014.944742>
- Cobbina, J. E., Huebner, B. M., & Berg, M. T. (2012). Men, women, and postrelease offending: An examination of the nature of the link between relational ties and recidivism. *Crime & Delinquency*, 58(3), 331-361. <https://doi.org/10.1177/001128710382348>
- Cochran, J. C. (2014). Breaches in the wall: Imprisonment, social support, and recidivism. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 51(2), 200-229. <https://doi.org/10.1177/0022427813497963>
- Cooke, B. J. (2017). Altruistic prison programmes in America: A platform for transformation. In E. Hart & E. van Ginneken (Eds.), *New perspectives on desistance: Theoretical and empirical developments* (pp. 139-162). Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/978-1-349-95185-7_7

- Cooke, B. J., & Farrington, D. P. (2014). Perceived effects of dog-training programmes in correctional settings. *The Journal of Forensic Practice*, 16(3), 171-183. <https://doi.org/10.1108/JFP-08-2013-0041>
- Corston, B. J. (2007). *The Corston Report*. Home Office.
- Crewe, B., & Levins, A. (2020). The prison as a reinventive institution. *Theoretical Criminology*, 24(4), 568-589. <https://doi.org/10.1177/1362480619841900>
- Crocker, J., & Canevello, A. (2008). Creating and undermining social support in communal relationships: The role of compassionate and self-image goals. *Journal of Personality and Social Psychology*, 95(3), 555-575. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.95.3.555>
- De Claire, K., & Dixon, L. (2017). The effects of prison visits from family members on prisoners' well-being, prison rule breaking, and recidivism: A review of research since 1991. *Trauma, Violence, & Abuse*, 18(2), 185-199. <https://doi.org/10.1177/1524838015603209>
- Derlic, D. (2020). A systematic review of literature: Alternative offender rehabilitation—Prison yoga, mindfulness, and meditation. *Journal of Correctional Health Care*, 26(4), 361-375. <https://doi.org/10.1177/1078345820953837>
- de Vel-Palumbo, M., Halsey, M., & Day, A. (2023). Assisted Desistance in Correctional Centers: From Theory to Practice. *Criminal Justice and Behavior*, 0(0). <https://doi.org/10.1177/00938548231193313>
- Dhami, M. K., Mandel, D. R., Loewenstein, G., & Ayton, P. (2006). Prisoners' positive illusions of their post-release success. *Law and Human Behavior*, 30(6), 631-647. <https://doi.org/10.1007/s10979-006-9040-1>
- Doekhie, J., Dirkzwager, A., & Nieuwbeerta, P. (2017). Early attempts at desistance from crime: Prisoners' prerelease expectations and their postrelease criminal behavior. *Journal of Offender Rehabilitation*, 56(7), 473-493. <https://doi.org/10.1080/10509674.2017.1359223>
- Elisha, E., Idisi, Y., & Ronel, N. (2013). Positive criminology and imprisoned sex offenders: Demonstration of a way out from a criminal spin through acceptance relationships. *Journal of Sexual Aggression*, 19(1), 66-80. <https://doi.org/10.1080/13552600.2011.638145>
- Farrall, S., & Calverley, A. (2006). *Understanding desistance from crime: Theoretical directions in re-settlement and rehabilitation*. Open University Press.
- Friestad, C., & Skog Hansen, I. L. (2010). Gender differences in inmates' anticipated desistance. *European Journal of Criminology*, 7(4), 285-298. <https://doi.org/10.1177/1477370810363375>
- Fuller, M. (1999). *More than houses: How habitat for humanity is transforming lives and neighborhoods*. Thomas Nelson.
- Gelsthorpe, L., Sharpe, G., & Roberts, J. (2007). *Provision for women offenders in the community*. Fawcett Society.

- Giordano, P. C. (2022). Some cognitive transformations about the dynamics of desistance. *Criminology & Public Policy*, 21(4), 787-809. <https://doi.org/10.1111/1745-9133.12609>
- Giordano, P. C., Cernkovich, S. A., & Rudolph, J. L. (2002). Gender, crime, and desistance: Toward a theory of cognitive transformation. *American Journal of Sociology*, 107(4), 990-1064. <https://doi.org/10.1086/343191>
- Giordano, P. C., Seffrin, P. M., Manning, W. D., & Longmore, M. A. (2011). Parenthood and crime: The role of wantedness, relationships with partners, and sex. *Journal of Criminal Justice*, 39(5), 405-416. <https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2011.05.006>
- Gredecki, N., & Turner, P. (2009). Positive psychology and forensic clients: Applications to relapse prevention in offending behaviour interventions. *The British Journal of Forensic Practice*, 11(4), 50-59. <https://doi.org/10.1108/14636646200900028>
- Haigh, Y. (2009). Desistance from crime: Reflections on the transitional experiences of young people with a history of offending. *Journal of Youth Studies*, 12(3), 307-322. <https://doi.org/10.1080/13676260902775077>
- Hamlyn, B., & Lewis, D. (2000). *Women prisoners: A survey of their work and training experiences in custody and on release*. Home Office Research Study.
- Han, T. M., Gandenberger, J., Flynn, E., Sharma, J., & Morris, K. N. (2021). Empowerment theory and prison-based dog training programs. *Journal of Social Work*, 21(6), 1360-1376. <https://doi.org/10.1177/1468017320954350>
- Healy, D. (2013). Changing fate? Agency and the desistance process. *Theoretical Criminology*, 17(4), 557-574. <https://doi.org/10.1177/1362480613494991>
- Heidemann, G., Cederbaum, J. A., & Martinez, S. (2014). "We walk through it together": The importance of peer support for formerly incarcerated women's success. *Journal of Offender Rehabilitation*, 53(7), 522-542. <https://doi.org/10.1080/10509674.2014.944741>
- Heidemann, G., Cederbaum, J. A., Martinez, S., & LeBel, T. P. (2016). Wounded healers: How formerly incarcerated women help themselves by helping others. *Punishment & Society*, 18(1), 3-26. <https://doi.org/10.1177/1462474515623101>
- Hunter, B., & Farrall, S. (2015). Space, place and desistance from drug use. *Oñati Socio-Legal Series*, 5(3). <https://ssrn.com/abstract=2623569>
- Hunter, B., & Farrall, S. (2018). Emotions, future selves and the process of desistance. *The British Journal of Criminology*, 58(2), 291-308. <https://doi.org/10.1093/bjc/azx017>
- Jang, S. J., Johnson, B. R., Hays, J., Hallett, M., & Duwe, G. (2020). Prisoners helping prisoners change: A study of inmate field ministers within Texas prisons. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 64(5), 470-497. <https://doi.org/10.1177/0306624X19872966>

- Johnston, T. M., Brezina, T., & Crank, B. R. (2019). Agency, self-efficacy, and desistance from crime: An application of social cognitive theory. *Journal of Developmental and Life-Course Criminology*, 5, 60-85. <https://doi.org/10.1007/s40865-018-0101-1>
- Kazemian, L. (2019). *Positive growth and redemption in prison: Finding light behind bars and beyond*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429458149>
- Kruttschnitt, C., & Kang, T. (2021). Do intersectional variations shape prisoners' understanding of their past lives? An examination of the stock narratives of persistent offenders. *Justice Quarterly*, 38(1), 124-151. <https://doi.org/10.1080/07418825.2019.1575456>
- LaFave, L., Desportes, L., & McBride, C. (2008). Treatment outcomes and perceived benefits: A qualitative and quantitative assessment of a women's substance abuse treatment program. *Women & Therapy*, 32(1), 51-68. <https://doi.org/10.1080/02703140802384743>
- La Vigne N. G., Brooks L. E., & Shollenberger T. L. (2009). *Women on the outside: Understanding the experiences of female prisoners returning to Houston, Texas*. Urban Institute.
- Laub, J. H., & Sampson, R. J. (2003). *Shared beginnings, divergent lives: Delinquent boys to age 70*. Harvard University Press.
- LeBel, T. P., Richie, M., & Maruna, S. (2015). Helping others as a response to reconcile a criminal past: The role of the wounded healer in prisoner reentry programs. *Criminal Justice and Behavior*, 42(1), 108-120. <https://doi.org/10.1177/0093854814550029>
- Liem, M., & Richardson, N. J. (2014). The role of transformation narratives in desistance among released lifers. *Criminal Justice and Behavior*, 41(6), 692-712. <https://doi.org/10.1177/0093854813515445>
- Lloyd, C. D. (2007). *Perceptions of the self and desistance: Investigating positive attributes associated with exiting crime* [Doctoral dissertation]. Carleton University.
- Lloyd, C. D., & Serin, R. C. (2012). Agency and outcome expectancies for crime desistance: Measuring offenders' personal beliefs about change. *Psychology, Crime & Law*, 18(6), 543-565. <https://doi.org/10.1080/1068316X.2010.511221>
- Maier, K., & Ricciardelli, R. (2022). "Prison didn't change me, I have changed": Narratives of change, self, and prison time. *Criminology and Criminal Justice*, 22(5), 774-789. <https://doi.org/10.1177/17488958211031336>
- Mapham, A., & Hefferon, K. (2012). "I used to be an offender—Now I'm a defender": Positive psychology approaches in the facilitation of posttraumatic growth in offenders. *Journal of Offender Rehabilitation*, 51(6), 389-413. <https://doi.org/10.1080/10509674.2012.683239>
- Marefat, M., Peymanzad, H., & Alikhajeh, Y. (2011). The study of the effects of yoga exercises on addicts' depression and anxiety in rehabilitation period. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 30, 1494-1498. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2011.10.289>
- Markus, H., & Nurius, P. (1986). Possible selves. *American Psychologist*, 41(9), 954-969. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.41.9.954>

- Maruna, S. (2001). *Making good: How ex-convicts reform and rebuild their lives*. American Psychological Association.
- Maruna, S. (2004). Desistance from crime and explanatory style: A new direction in the psychology of reform. *Journal of Contemporary Criminal Justice*, 20(2), 184-200. <https://doi.org/10.1177/1043986204263778>
- Mclvor, G., Murray, C., & Jamieson, J. (2004). Desistance from crime: Is it different for women and girls. In S. Maruna & R. Immarigeon (Eds.), *After crime and punishment: Pathways to offender reintegration* (pp. 181-197). Willan Publishing.
- Mclvor, G., Trotter, C., & Sheehan, R. (2009). Women, resettlement and desistance. *Probation Journal*, 56(4), 347-361. <https://doi.org/10.1177/0264550509346515>
- Mead, G. H. (1964). *On Social Psychology*, edited by Anselm Strauss.
- Na, C., Paternoster, R., & Bachman, R. (2015). Within-individual change in arrests in a sample of serious offenders: The role of identity. *Journal of Developmental and Life-Course Criminology*, 1, 385-410. <https://doi.org/10.1007/s40865-015-0017-y>
- O'Sullivan, K., Williams, R., Hong, X. Y., Bright, D., & Kemp, R. (2018). Measuring offenders' belief in the possibility of desistance. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 62(5), 1317-1330. <https://doi.org/10.1177/0306624X16678940>
- Paternoster, R., Bachman, R., Kerrison, E., O'Connell, D., & Smith, L. (2016). Desistance from crime and identity: An empirical test with survival time. *Criminal Justice and Behavior*, 43(9), 1204-1224. <https://doi.org/10.1177/0093854816651905>
- Paternoster, R., & Bushway, S. (2009). Desistance and the "feared self": Toward an identity theory of criminal desistance. *The Journal of Criminal Law and Criminology*, 99(4), 1103-1156.
- Patzelt, H., Williams, T. A., & Shepherd, D. A. (2014). Overcoming the walls that constrain us: The role of entrepreneurship education programs in prison. *Academy of Management Learning & Education*, 13(4), 587-620. <https://doi.org/10.5465/amle.2013.0094>
- Rivlin, A., Hawton, K., Marzano, L., & Fazel, S. (2013). Psychosocial characteristics and social networks of suicidal prisoners: Towards a model of suicidal behaviour in detention. *PLoS ONE*, 8(7), e68944. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0068944>
- Rocque, M., Posick, C., & Paternoster, R. (2016). Identities through time: An exploration of identity change as a cause of desistance. *Justice Quarterly*, 33(1), 45-72. <https://doi.org/10.1080/07418825.2014.894111>
- Rocque, M., Posick, C., & White, H. R. (2015). Growing up is hard to do: An empirical evaluation of maturation and desistance. *Journal of developmental and life-course criminology*, 1, 350-384. <https://doi.org/10.1007/s40865-015-0018-x>
- Rodermond, E., Kruttschnitt, C., Slotboom, A. M., & Bijleveld, C. C. (2016). Female desistance: A review of the literature. *European Journal of Criminology*, 13(1), 3-28. <https://doi.org/10.1177/1477370815597251>

- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2017). *Self-determination theory: Basic psychological needs in motivation, development, and wellness*. Guilford Publications.
- Ryder, J. (2020). Enhancing female prisoners' access to education. *International Journal for Crime, Justice and Social Democracy*, 9(1), 139-149. <https://doi.org/10.5204/ijcsd.v9i1.1468>
- Schinkel, M. (2014). *Being imprisoned: Punishment, adaptation and desistance*. Palgrave MacMillan. <https://doi.org/10.1057/9781137440839>
- Schinkel, M. (2015). Hook for change or shaky peg? Imprisonment, narratives and desistance. *European Journal of Probation*, 7(1), 5-20. <https://doi.org/10.1177/2066220315575204>
- Serpe, R. T., & Stryker, S. (2011). The symbolic interactionist perspective and identity theory. In S. J. Schwartz, K. Luyckx, & V. L. Vignoles (Eds.), *Handbook of identity theory and research* (pp. 225-248). Springer. https://doi.org/10.1007/978-1-4419-7988-9_10
- Shover, N. (1996). *Great pretenders: Pursuits and careers of persistent thieves*. Routledge.
- Silverman, P. R. (2013). Mutual help groups: What are they and what makes them work? In R. K. Conyne (Ed.), *The Oxford handbook of group counseling* (pp. 511-519). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780195394450.013.0028>
- Sommers, I., Baskin, D. R., & Fagan, J. (1994). Getting out of the life: Crime desistance by female street offenders. *Deviant Behavior*, 15(2), 125-149. <https://doi.org/10.1080/01639625.1994.9967964>
- Stone, R. (2016). Desistance and identity repair: Redemption narratives as resistance to stigma. *The British Journal of Criminology*, 56(5), 956-975. <https://doi.org/10.1093/bjc/azv081>
- Toch, H. (2000). Altruistic activity as correctional treatment. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 44(3), 270-278. <https://doi.org/10.1177/0306624X00443002>
- Tønseth, C., & Bergsland, R. (2019). Prison education in Norway-The importance for work and life after release. *Cogent Education*, 6(1), 1628408. <https://doi.org/10.1080/2331186X.2019.1628408>
- Uchino, B. N., Bowen, K., Kent de Grey, R., Mikel, J., & Fisher, E. B. (2018). Social support and physical health: Models, mechanisms, and opportunities. In E. B. Fisher, L. D. Cameron, A. J. Christensen, U. Ehlert, Y. Guo, B. Oldenburg, & F. J. Snoek (Eds.), *Principles and Concepts of Behavioral Medicine* (pp. 341-372). https://doi.org/10.1007/978-0-387-93826-4_12
- Ugelvik, T. (2022). The transformative power of trust: Exploring tertiary desistance in reinventive prisons. *The British Journal of Criminology*, 62(3), 623-638. <https://doi.org/10.1093/bjc/azab076>
- van Ginneken, E. F. (2016). Making sense of imprisonment: Narratives of posttraumatic growth among female prisoners. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 60(2), 208-227. <https://doi.org/10.1177/0306624X14548531>

- Vanhooren, S., Leijssen, M., & Dezutter, J. (2018). Posttraumatic growth during incarceration: A case study from an experiential-existential perspective. *Journal of Humanistic Psychology, 58*(2), 144-167. <https://doi.org/10.1177/0022167815621647>
- Vansteenkiste, M., Ryan, R. M., & Soenens, B. (2020). Basic psychological need theory: Advancements, critical themes, and future directions. *Motivation and Emotion, 44*, 1-31. <https://doi.org/10.1007/s11031-019-09818-1>
- Veysey, B. M., Martinez, D. J., & Christian, J. (2013). "Getting out." A summary of qualitative research on desistance across the life course. In C. L. Gibson, & M. D. Krohn (Eds.), *Handbook of life-course criminology: Emerging trends and directions for future research* (pp. 233-260). Springer. https://doi.org/10.1007/978-1-4614-5113-6_14
- Villman, E. (2021). Work, support and solitude: Prisoners' desistance expectations and self-regulating strategies. *Journal of Offender Rehabilitation, 60*(2), 95-116. <https://doi.org/10.1080/10509674.2020.1863299>
- Visher, C. A., La Vigne, N. G., & Castro, J. L. (2003). Returning home: Preliminary findings from a pilot study of soon-to-be-released prisoners in Maryland. *Justice Research and Policy, 5*(2), 55-74. <https://doi.org/10.3818/JRP.5.2.2003.55>
- Ward, T., & Brown, M. (2004). The good lives model and conceptual issues in offender rehabilitation. *Psychology, Crime & Law, 10*(3), 243-257. <https://doi.org/10.1080/10683160410001662744>
- Watson, D., Clark, L. A., & Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology, 54*(6), 1063-1070. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.54.6.1063>
- Weinstein, N. D. (1980). Unrealistic optimism about future life events. *Journal of Personality and Social Psychology, 39*(5), 806-820. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.39.5.806>
- Zimmerman, M. A. (1995). Psychological empowerment: Issues and illustrations. *American Journal of Community Psychology, 23*(5), 581-599. <https://doi.org/10.1007/BF02506983>

MEMO LIST
