

復審人 王人偉

復審人因假釋事件，不服本署 112 年 11 月 13 日法矯署教字第 11201798050 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人於 95 年至 100 年間犯強盜、竊盜、販賣及施用毒品等罪，經判處有期徒刑 20 年 4 月確定，現於本署屏東監獄（下稱屏東監獄）執行。屏東監獄於 112 年 9 月份提報復審人假釋案，經本署以復審人「有毒品前科，復犯施用毒品及販賣毒品等罪，犯行助長毒品氾濫，無視國家禁絕毒品之政策，有反覆實施相同或相類似犯罪之情形，基於特別預防考量，爰有再行考核之必要」為主要理由，於 112 年 11 月 13 日以法矯署教字第 11201798050 號函（下稱原處分）不予許可假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：參加科學驗證戒毒班並取得結業證書，固定參加宗教教化，研讀聖經，並規劃未來方向，具備相當之更生能力及計畫；在監表現良好無違規紀錄云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按刑法第 77 條第 1 項規定「受徒刑之執行而有悛悔實據者，無期徒刑逾 25 年，有期徒刑逾 2 分之 1、累犯逾 3 分之 2，由監獄報請法務部，得許假釋出獄。」次按監獄行刑法第 115 條第 1 項規定「監獄對於受刑人符合假釋要件者，應提報其假釋審查會決議後，報請法務部審查。」第 116 條第 1 項規定「假釋審查應參酌受刑人之犯行情節、在監行狀、犯罪紀錄、教化矯治處遇成效、

更生計畫及其他有關事項，綜合判斷其悛悔情形。」第 137 條規定「法務部得將假釋之審查、維持、停止、廢止、撤銷、本章有關復審審議及其相關事項之權限，委任所屬矯正署辦理。」受刑人假釋實施辦法第 3 條第 1 項規定「前條有關受刑人假釋審查資料，應包含下列事項：一、犯行情節...二、在監行狀...三、犯罪紀錄...四、教化矯治處遇成效...五、更生計畫...六、其他有關事項...。」及按法務部「假釋案件審核參考基準」，假釋審核應考量受刑人之犯行情節，犯後態度（含在監行狀）及再犯風險（含前科紀錄）等三大面向。

- 二、參諸臺灣高等法院 100 年度聲字第 3128 號、第 3879 號刑事裁定所列判決、臺灣士林地方法院 100 年度審訴字第 172 號、99 年度士簡字第 581 號刑事判決所載之犯罪事實、復審人全國刑案資料查註表所載犯罪紀錄，並依法務部「假釋案件審核參考基準」，考量復審人犯強盜、竊盜、販賣及施用毒品等罪，犯行助長毒品氾濫，戕害國民身心健康，並致被害人受有財產損失，嚴重危害社會治安，其犯行情節非輕；無和解或賠償相關紀錄，且於執行期間曾與他人口角、擾亂舍房秩序及要求家人幫其他受刑人寄錢，而有 3 次違規紀錄，其犯後態度及在監行狀不佳；有施用毒品前科，復犯本案數罪，其再犯風險偏高，均應列入假釋審查之重要參據。
- 三、復審人訴稱「參加科學驗證戒毒班並取得結業證書，固定參加宗教教化，研讀聖經，並規劃未來方向，具備相當之更生能力及計畫」等情，均經執行監獄及復審人將相關資料提供假釋審查會及法務部委任本署辦理審查，並無漏未審酌之情。又訴稱「在監表現良好無違規紀錄」之部分，經查復審人服刑期間曾與他人口角、擾亂舍房秩序及要求家人幫其他受刑人寄錢，而有 3 次違規紀錄，所訴與事實不符，殊不足採。綜合上述，原處分並無違誤，

應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 楊方彥

委員 江旭麗

委員 林士欽

委員 陳信价

委員 陳英淙

委員 黃惠婷

委員 蔡庭榕

委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 3 年 2 月 2 3 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向高雄高等行政法院
地方行政訴訟庭提起行政訴訟