

復審人 李信勳

復審人因撤銷假釋事件，不服本部 112 年 7 月 19 日法授矯教字第 11201696750 號函，提起復審，本部決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯販賣、施用毒品等罪，經判處有期徒刑 16 年 10 月確定，於 106 年 7 月 18 日自本部矯正署臺中監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 112 年 5 月 19 日。詎復審人於假釋中故意更犯罪判處徒刑確定，本部依刑法第 78 條第 1 項規定，以 112 年 7 月 19 日法授矯教字第 11201696750 號函（下稱原處分）撤銷其假釋
- 二、本件提起復審意旨略以：再犯均微罪，保護管束皆有準時報到，家有年邁父母及 5 歲小孩須扶養云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按刑法第 78 條第 1 項規定「假釋中因故意更犯罪，受逾 6 月有期徒刑之宣告確定者，撤銷其假釋。」同條第 3 項規定：「前二項之撤銷，於判決確定後 6 月以內為之。但假釋期滿逾 3 年者，不在此限。」
- 二、參諸臺灣彰化地方法院 111 年度易字第 1250 號判決、全國刑案資料查註表所載復審人犯罪紀錄等相關資料。查復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定於假釋期間應遵守保護管束事項，竟於假釋中 111 年 8 月 28 日犯毀越門扇、牆垣或其他安全設備之加重竊盜罪 1 件，經法院判處有期徒

刑 7 月確定，核屬刑法第 78 條第 1 項規定應予撤銷假釋之範疇。

三、復審人訴稱「再犯均微罪，保護管束皆有準時報到，家有年邁父母及 5 歲小孩須扶養」等情，查復審人假釋中故意更犯罪，受逾 6 月有期徒刑之宣告確定，依前引刑法第 78 條第 1 項規定，屬應予撤銷假釋之範疇，處分機關並無裁量之餘地，所訴自不足採。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 楊方彥

委員 江旭麗

委員 林士欽

委員 陳信价

委員 陳英淙

委員 黃惠婷

委員 蔡庭榕

委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 3 年 2 月 2 3 日

部長 蔡 清 祥

矯正署署長 周 輝 煌 決行

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺中高等行政法院提起行政訴訟。