復審人 何易宗

復審人因假釋事件，不服本署 113 年 1 月 15 日法矯署教字第 11201943540 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人於 108 年至 111 年間違反洗錢防制法及犯多起詐欺罪，經判處有期徒刑 4 年 4 月確定，現於本署雲林第二監獄（下稱雲林第二監獄）執行。雲林第二監獄於 112 年 12 月份提報復審人假釋案，經本署以復審人「有詐欺前科，本次復犯詐欺、洗錢等罪責，侵害他人財產法益，嚴重危害社會治安，擾亂金融秩序」為主要理由，於 113 年 1 月 15 日以法矯署教字第 11201943540 號函（下稱原處分）不予許可假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：因臺北不好找工作，加上自身低學歷且患有精神疾病，而遭詐騙集團利用，無犯罪所得及被害人，在獄中無違規，家中無經濟來源，父母年紀已有；欲出監賺錢繼續治療精神疾病及鼻子云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按刑法第 77 條第 1 項規定「受徒刑之執行而有悛悔實據者，無期徒刑逾 25 年，有期徒刑逾 2 分之 1、累犯逾 3 分之 2，由監獄報請法務部，得許假釋出獄。」次按監獄行刑法第 62 條第 1 項規定「受刑人受傷或罹患疾病，有醫療急迫情形，或經醫師診治後認有必要，監獄得戒送醫療機構或病監醫治。」第 63 條第 1 項規定「經採行前條第一項醫治方式後，仍不能或無法為適當之

醫治者，監獄得報請監督機關參酌醫囑後核准保外醫治；其有緊急情形時，監獄得先行准予保外醫治，再報請監督機關備查。」第 115 條第 1 項規定「監獄對於受刑人符合假釋要件者，應提報其假釋審查會決議後，報請法務部審查。」第 116 條第 1 項規定「假釋審查應參酌受刑人之犯行情節、在監行狀、犯罪紀錄、教化矯治處遇成效、更生計畫及其他有關事項，綜合判斷其悛悔情形。」第 117 條第 1 項規定「監獄召開假釋審查會前，應以適當之方式給予受刑人陳述意見之機會。」第 137 條規定「法務部得將假釋之審查、維持、停止、廢止、撤銷、本章有關復審審議及其相關事項之權限，委任所屬矯正署辦理。」受刑人假釋實施辦法第 3 條第 1 項規定「前條有關受刑人假釋審查資料，應包含下列事項：一、犯行情節...二、在監行狀...三、犯罪紀錄...四、教化矯治處遇成效...五、更生計畫...六、其他有關事項...。」及按法務部「假釋案件審核參考基準」，假釋審核應考量受刑人之犯行情節，犯後態度（含在監行狀）及再犯風險（含前科紀錄）等三大面向。

- 二、參諸臺灣高等法院 111 年度聲字第 2228 號刑事裁定所列判決、臺灣新北地方法院 111 年度審金訴字第 656 號刑事判決所載之犯罪事實、復審人全國刑案資料查註表所載犯罪紀錄，依法務部「假釋案件審核參考基準」，考量復審人違反洗錢防制法及犯多起詐欺罪，犯行致多名被害人受有財產損失，嚴重影響社會治安，其犯行情節非輕；未完全彌補犯罪所生之損害，其犯後態度不佳；有詐欺罪前科，復犯本案數罪，其再犯風險偏高，均應列入假釋審查之重要參據。
- 三、復審人訴稱「因臺北不好找工作，加上自身低學歷且患有精神疾病，而遭詐騙集團利用，無犯罪所得及被害人，在獄中無違規，家中無經濟來源，父母年紀已有」等情，均經執行監獄及復審人

將相關資料提供假釋審查會及法務部委任本署辦理審查，並無漏未審酌之情，且查復審人本次犯行確有 9 名被害人，所訴與事實未合。又訴稱「欲出監賺錢繼續治療精神疾病及鼻子」之部分，依前引監獄行刑法第 62 條、第 63 條之規定，假釋與否並不影響治療之進行。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 楊方彥

委員 江旭麗

委員 林士欽

委員 陳信价

委員 陳英淙

委員 黃惠婷

委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 3 年 4 月 3 0 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺中高等行政法院地方行政訴訟庭提起行政訴訟。