

復審人 周添樹

復審人因撤銷假釋事件，不服本部 110 年 1 月 14 日法矯字第 11003003330 號函及 110 年 3 月 15 日法授矯教字第 11001008640 號書函，提起復審，本部決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人違反肅清煙毒條例，經判處無期徒刑確定，於 95 年 11 月 3 日自本部矯正署澎湖監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 105 年 12 月 6 日。詎復審人於假釋中故意更犯罪判處徒刑確定，本部依 111 年 1 月 14 日修正施行前之刑法第 78 條第 1 項規定，以 105 年 9 月 5 日法授矯教字第 10501085590 號函（下稱原處分）撤銷其假釋，嗣後依司法院釋字第 796 號解釋文意旨重新審核後，復以 110 年 1 月 14 日法矯字第 11003003330 號函（下稱重新審核處分）維持前開原處分，又以 110 年 3 月 15 日法授矯教字第 11001008640 號書函更正重新審核處分之部分文字。
- 二、本件提起復審意旨略以：假釋期滿 3 年後方犯販賣毒品罪，不應作為重新審視維持撤銷假釋之理由，故僅以假釋期間所犯施用毒品罪作為撤銷假釋之依據，顯有違司法院釋字第 796 號解釋意旨云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按 111 年 1 月 14 日修正施行前之刑法第 78 條第 1 項規定：「假釋中因故意更犯罪，受有期徒刑以上刑之宣告者，於判決確定後

6 月以內，撤銷其假釋。但假釋期滿逾 3 年者，不在此限。」司法院釋字第 796 號解釋意旨略以：「對於刑法第 78 條第 1 項，不分受假釋人是否受緩刑或 6 月以下有期徒刑之宣告，以及有無基於特別預防考量，使其再入監執行殘刑之必要，即一律撤銷假釋，牴觸憲法比例原則，自解釋公布之日起失其效力。上開規定修正前，相關機關就假釋中因故意更犯罪，受緩刑或 6 月以下有期徒刑宣告者，應依該解釋文意旨，個案審酌是否撤銷其假釋。」

二、參諸臺灣臺北地方法院 104 年度審易字第 2820 號、臺灣高等法院 105 年度上易字第 779 號、106 年度審簡字第 576 號、臺灣士林地方法院 105 訴字第 163 號等刑事判決、臺灣臺北地方檢察署基於特別預防考量之具體情狀表、復審人全國刑案資料查註表所載之犯罪紀錄及相關資料。考量復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定應遵守保護管束事項，竟於假釋期間（一）104 年 5 月 27 日為警採尿前 96 小時內某時許，施用第二級毒品甲基安非他命 1 次，經判處有期徒刑 3 月確定、（二）104 年 8 月 4 日為警採尿前 96 小時內某時許，施用第二級毒品甲基安非他命 1 次，經判處有期徒刑 3 月確定、（三）104 年 8 月 21 日經觀護人室採尿時回溯 96 小時內之某時，施用第二級毒品甲基安非他命 1 次，經判處有期徒刑 3 月確定、（四）105 年 1 月 24 日上午某時許，同時施用第一級毒品海洛因及第二級毒品甲基安非他命 1 次，經判處有期徒刑 8 月確定、（五）105 年 2 月 17 日經觀護人採尿前 96 小時內某時許，施用第二級毒品甲基安非他命 1 次，經判處有期徒刑 4 月確定、（六）未依規定或執行保護管束者之命令至臺灣臺北地方檢察署（下稱臺北地檢署）報到或接受尿液採驗共 34 次（97 年 11 月 14 日、99 年 9 月 21 日、100 年 3 月未依傳喚入所執行觀察勒戒亦未向觀護人報到、100 年 4 月 12 日、100 年 6 月 10 日、100 年 10 月 25 日、

101 年 9 月 18 日、103 年 5 月 15 日、103 年 12 月 15 日、104 年 1 月 30 日、104 年 2 月 25 日、104 年 6 月 5 日、104 年 9 月 18 日、105 年 1 月 15 日、105 年 1 月 27 日、105 年 3 月 4 日、105 年 3 月 25 日、105 年 4 月 29 日、105 年 5 月 20 日、105 年 5 月 27 日、105 年 6 月 22 日、105 年 6 月 29 日、105 年 7 月 6 日、105 年 8 月 3 日未報到；100 年 1 月 21 日、104 年 10 月 14 日、104 年 10 月 28 日、104 年 12 月 23 日、105 年 2 月 24 日、105 年 2 月 26 日、105 年 3 月 18 日、105 年 4 月 22 日、105 年 5 月 5 日、105 年 6 月 8 日報到後拒絕採尿)；前開行狀，均應列入撤銷假釋審查之重要參據。

三、復審人訴稱「假釋期滿 3 年後方犯販賣毒品罪，不應作為重新審視維持撤銷假釋之理由，故僅以假釋期間所犯施用毒品罪作為撤銷假釋之依據，顯有違司法院釋字第 796 號解釋意旨」等情，經查復審人於假釋中 99 年間即曾因施用第二級毒品案件，經法院裁定入所執行觀察勒戒，詎未能決心戒除毒癮，復犯施用毒品罪共 5 次，顯有反覆實施相同或相類似犯罪之具體情狀，堪認刑罰感受力低，再犯可能性偏高，懊悔情形不佳，且犯行助長毒品氾濫，社會危害性非微；另其假釋中未依規定或命令至臺北地檢署報到或採尿高達 34 次，足認假釋動態不穩定。綜前情狀，依司法院釋字第 796 號解釋文意旨個案審酌後，認基於特別預防考量，有撤銷復審人假釋之必要，且無比例失衡而過度侵害權益之情事，重新審核處分核屬有據，縱不考量撤銷假釋後之再犯案件，亦不影響重新審核處分之決定。綜合上述，重新審核處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 楊方彥

委員 江旭麗

委員 林士欽

委員 陳信价

委員 陳英淙

委員 黃惠婷

委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 3 年 4 月 3 0 日

部長 蔡 清 祥

矯正署署長 周 輝 煌 決行

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺北高等行政法院
提起行政訴訟。