復審人 蕭○華

復審人因假釋事件，不服本署 113 年 1 月 24 日法矯署教字第 11201945670 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

一、復審人於 99 年至 105 年間犯傷害、妨害自由、強盜、偽文、詐欺、槍砲、恐嚇取財等罪，經判處有期徒刑 14 年確定，現於本署屏東監獄（下稱屏東監獄）執行。屏東監獄於 112 年 12 月份提報復審人假釋案，經本署以復審人「有違背安全駕駛、傷害等前科，本次犯傷害、妨害自由、強盜、偽文、詐欺、槍砲、恐嚇取財等罪，犯行造成被害人財產損失及身體受傷，危害社會治安，且未完全彌補犯罪所生之損傷。」為主要理由，於 113 年 1 月 24 日以法矯署教字第 11201945670 號函（下稱原處分）不予許可假釋。

二、本件提起復審意旨略以：指揮書 1 刑期 112 年 9 月 10 日終結，即已執畢，關於本件假釋範圍僅限於指揮書 2 至 3，原處分將已執畢不在假釋範圍部分，納入假釋准駁考量為雙重不利評價；無犯罪所得未繳納情形，原處分未行彌補等語於法無據，母親幫我扶養未成年子女，領有低收入戶證明，有工作證明出監就有工作，兒子遭酒駕追撞重傷，女兒患有癲癇，在監時常上心理、社工師課程，附精神科看診收據，身心障礙證明云云，爰提起復審。

理 由

一、按刑法第 77 條第 1 項規定「受徒刑之執行而有悛悔實據者，無

期徒刑逾 25 年，有期徒刑逾 2 分之 1、累犯逾 3 分之 2，由監獄報請法務部，得許假釋出獄。」第 79 之 1 條第 1 項規定「二以上徒刑併執行者，第 77 條所定最低應執行之期間，合併計算之。」次按監獄行刑法第 115 條第 1 項規定「監獄對於受刑人符合假釋要件者，應提報其假釋審查會決議後，報請法務部審查。」第 116 條第 1 項規定「假釋審查應參酌受刑人之犯行情節、在監行狀、犯罪紀錄、教化矯治處遇成效、更生計畫及其他有關事項，綜合判斷其悛悔情形。」第 137 條規定「法務部得將假釋之審查、維持、停止、廢止、撤銷、本章有關復審審議及其相關事項之權限，委任所屬矯正署辦理。」受刑人假釋實施辦法第 3 條第 1 項規定「前條有關受刑人假釋審查資料，應包含下列事項：一、犯行情節...二、在監行狀...三、犯罪紀錄...四、教化矯治處遇成效...五、更生計畫...六、其他有關事項...。」及按法務部「假釋案件審核參考基準」，假釋審核應考量受刑人之犯行情節，犯後態度（含在監行狀）及再犯風險（含前科紀錄）等三大面向。

二、參諸臺灣高等法院 109 年度聲字第 3908 號刑事裁定、108 年度聲字第 1616 號刑事裁定、臺灣桃園地方法院 107 年度聲字第 1738 號刑事裁定所列判決記載之犯罪事實、復審人全國刑案資料查註表所載犯罪紀錄，並依法務部「假釋案件審核參考基準」，考量復審人犯傷害、妨害自由、強盜、偽文、詐欺、槍砲、恐嚇取財等罪，犯行造成被害人財產損失及身體受傷，危害社會治安，其犯行情節非輕；無和解或賠償相關紀錄，且於執行期間與主管言語衝突，而有 1 次違規紀錄，其犯後態度及在監行狀不佳；有違背安全駕駛、傷害等罪前科，復犯本案數罪，其再犯風險偏高，均應列入假釋審查之重要參據。

三、復審人訴稱「指揮書 1 刑期 112 年 9 月 10 日終結，即已執畢，關於本件假釋範圍僅限於指揮書 2 至 3，原處分將已執畢不在假

釋範圍部分，納入假釋准駁考量為「雙重不利評價」之部分，依前引刑法第 79 條之 1 第 1 項之規定，原處分依法將二以上徒刑併執行者，合併計算並審查假釋，於法無違。又訴稱「無犯罪所得未繳納情形，原處分未行彌補等語於法無據，母親幫我扶養未成年子女，領有低收入戶證明，有工作證明出監就有工作，兒子遭酒駕追撞重傷，女兒患有癲癇，在監時常上心理、社工師課程，附精神科看診收據，身心障礙證明」等情，均經執行監獄及復審人將相關資料提供假釋審查會及法務部委任本署辦理審查，並無漏未審酌之情，且查復審人並無和解或賠償相關紀錄，原處分載未完全彌補犯罪所生之損傷，並無違誤。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 楊方彥

委員 江旭麗

委員 林士欽

委員 陳英淙

委員 黃惠婷

委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 3 年 5 月 2 4 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向高雄高等行政法院地方行政訴訟庭提起行政訴訟