復審人 王○卿

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 112 年 12 月 14 日法矯署教字第 11201954260 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯竊盜、贓物、施用、轉讓及持有毒品等罪，經判處有期徒刑 9 年 1 月確定，於 112 年 4 月 10 日自本署臺中監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 114 年 4 月 2 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款規定且情節重大，本署以 112 年 12 月 14 日法矯署教字第 11201954260 號函(下稱原處分)撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：未能採尿均有將原因告知觀護人，並依觀護人指示附上醫院或檢驗所之證明；復審人將撤銷假釋陳述意見書直接送交檢察官而未交付觀護人，觀護人因此態度丕變而不給予復審人機會；已自費接受美沙冬療法，母親已高齡 71 歲云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：
 - 1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。
 - 2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。
 - 3、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。
 - 4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執

行保護管束者報告一次。5、非經執行保護管束者許可，不得離開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第 74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

二、參諸臺灣臺中地方檢察署 112 年 12 月 4 日中檢介禾 112 毒執護 86 字第 1129139359 號函、113 年 3 月 4 日中檢介禾 112 毒執護 86 字第 11390244330 號函及相關資料。考量復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定應遵守保護管束事項，竟至臺灣臺中地方檢察署（下稱臺中地檢署）報到後未服從執行保護管束者之命令完成尿液採驗共 5 次（112 年 10 月 11 日、112 年 10 月 25 日、112 年 11 月 2 日、112 年 11 月 8 日、112 年 11 月 15 日），經告誡在案；前揭違規情狀，均應列入撤銷假釋審查之重要參據。

三、復審人訴稱「未能採尿均有將原因告知觀護人，並依觀護人指示附上醫院或檢驗所之證明」一事，卷查復審人於保護管束期間所提出之醫療或檢驗證明，包含 112 年 10 月 25 日童綜合醫院身心科之一般診斷書、112 年 11 月 7 日蘇光緯診所之藥品明細及收據及信品醫事檢驗所檢驗書、112 年 11 月 16 日童綜合醫院戒癮科之門診收據、112 年 11 月 21 日身心科一般診斷書，前開資料僅可證明復審人於假釋中有就診之事實，但均非「未服從檢察官或執行保護管束者命令」之正當理由，所訴自不足採。另訴稱「復審人將撤銷假釋陳述意見書直接送交檢察官而未交付觀護人，觀護人因此態度丕變而不給予復審人機會」一事，經查復審人之陳述意見書業經臺中地檢署附卷通知監獄陳報本署辦理撤銷假釋審核在案，所訴為復審人主觀之臆測，自不足採。又訴稱「已自費接受美沙冬療法，母親已高齡 71 歲」等情，經審酌並不影響

原處分之決定。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 楊方彥

委員 江旭麗

委員 林士欽

委員 陳英淙

委員 黃惠婷

委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 3 年 5 月 2 4 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺北高等行政法院提起行政訴訟。