

復審人 張○民

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 113 年 2 月 1 日法矯署教決字第 11301454980 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯竊盜、施用毒品等罪，經判處有期徒刑 3 年 8 月確定，於 109 年 9 月 27 日自本署基隆監獄假釋後接續執行拘役出監並付保護管束，保護管束期滿日為 110 年 10 月 19 日。詎復審人於假釋中故意更犯罪經判處逾 6 月有期徒刑確定，本署依刑法第 78 條第 1 項規定，以 113 年 2 月 1 日法矯署教決字第 11301454980 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：經查獲持有槍械之時間為 111 年 5 月 26 日，並非於假釋期間故意更犯罪云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按刑法第 78 條第 1 項規定「假釋中因故意更犯罪，受逾 6 月有期徒刑之宣告確定者，撤銷其假釋。」同條第 3 項規定：「前二項之撤銷，於判決確定後 6 月以內為之。但假釋期滿逾 3 年者，不在此限。」
- 二、參諸臺灣基隆地方檢察署 113 年 1 月 24 日基檢嘉新 112 執 1867 字第 1139002190 號函、臺灣基隆地方法院 111 年度訴字第 424 號刑事判決、全國刑案資料查註表所載復審人犯罪紀錄等相關資料。查復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定應遵守保護管束事項，竟於假釋中 110 年 6、7

月間某時起至 111 年 5 月 26 日間非法持有非制式手槍，經法院判處有期徒刑 2 年 8 月確定，核屬刑法第 78 條第 1 項規定應予撤銷假釋之範疇。

- 三、復審人訴稱「經查獲持有槍械之時間為 111 年 5 月 26 日，並非於假釋期間故意更犯罪」一事，按前揭判決書所載，復審人未經主管機關許可，自 110 年 6、7 月間某時起至 111 年 5 月 26 日為警查獲時止，其持有手槍之行為屬繼續犯，即一經持有，犯罪即告成立，是復審人於假釋中故意更犯非法持有制式手槍罪之事實要無疑義；另查復審人前開槍砲罪，經法院於 112 年 8 月 21 日判處有期徒刑 2 年 8 月確定，依前引行法第 78 條第 3 項規定，本署於判決確定後 6 月以內及假釋期滿 3 年內之 113 年 2 月 1 日作成原處分，亦於法無違。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。
- 四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 楊方彥
委員 江旭麗
委員 林士欽
委員 陳信价
委員 陳英淙
委員 黃惠婷
委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 3 年 6 月 2 7 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺北高等行政法院提起行政訴訟。