

復審人 陳○元

復審人因撤銷假釋事件，不服本部 113 年 2 月 7 日法授矯字第 11301465810 號函，提起復審，本部決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯竊盜、轉讓毒品、公共危險、槍砲等罪，經判處有期徒刑 8 年 4 月確定，於 107 年 11 月 23 日自本部矯正署臺東監獄泰源分監（現改制為泰源監獄）假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 110 年 3 月 24 日。詎復審人於假釋中故意更犯罪經判處逾 6 月有期徒刑確定，本部依刑法第 78 條第 1 項規定，以 113 年 2 月 7 日法授矯字第 11301465810 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：假釋中並未故意更犯竊盜罪，業提起再審，請法院調查新事實、新事證、不在場證明及原判決證據能力不足等情云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按刑法第 78 條第 1 項規定「假釋中因故意更犯罪，受逾 6 月有期徒刑之宣告確定者，撤銷其假釋。」參諸臺灣高等法院高雄分院 112 年度上易字第 276 號、臺灣高雄地方法院 112 年度易字第 57 號刑事判決、臺灣高雄地方檢察署 113 年 1 月 24 日雄檢信峨 112 執 9119 字第 1139006480 號函、全國刑案資料查註表所載復審人犯罪紀錄等相關資料。查復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定於假釋期間應遵守保護管

束事項，竟於假釋中 110 年 2 月 27 日及 110 年 3 月 1 日犯結夥三人以上竊盜罪既遂 3 件、未遂 4 件，案經法院判處有期徒刑 8 月 3 次、6 月 1 次、5 月 3 次確定，核屬刑法第 78 條第 1 項規定應予撤銷假釋之範疇。

二、復審人訴稱「假釋中並未故意更犯竊盜罪，業提起再審，請法院調查新事實、新事證、不在場證明及原判決證據能力不足等情」一節，查復審人針對前開判決所提再審，係屬刑事司法救濟之手段，依刑事訴訟法第 430 條規定，對判決有罪確定之效力不生影響，是原處分依該判決所載犯罪事實撤銷復審人假釋，核屬有據。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。

三、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 楊方彥

委員 江旭麗

委員 林士欽

委員 陳信价

委員 陳英淙

委員 黃惠婷

委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 3 年 6 月 2 7 日

部長 鄭 銘 謙

矯正署署長 周 輝 煌 決行

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向高雄高等行政法院提起行政訴訟。

