復審人 陳○鳴

復審人因撤銷假釋事件,不服本署 113 年 3 月 19 日法矯署教字第 11301531080 號函,提起復審,本署決定如下:

主 文

復審駁回。

事實

- 一、復審人犯販賣、轉讓、施用毒品及公共危險等罪,經判處有期徒刑6年4月確定,於111年12月5日自本署宜蘭監獄假釋出監並付保護管束,保護管束期滿日為113年8月31日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第74條之2第2款、第4款規定且情節重大,本署以113年3月19日法矯署教字第11301531080號函(下稱原處分)撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以:113年1月12日未報到係因上午突感頭暈目眩,至醫院急診就醫後,醫師囑言建議休息、門診持續追蹤治療,均已向觀護人說明,並非無故不前往報到;固於112年4月14日及112年7月21日未完成尿液採驗,惟經告誡後均按時報到及採尿,且無再涉其他刑事案件,堪認行狀已趨於穩定云云,爰提起復審。

理由

一、按保安處分執行法第64條第2項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人,專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第74條之2規定「受保護管束人在保護管束期間內,應遵守下列事項:1、保持善良品行,不得與素行不良之人往還。2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。3、不得對被害人、告訴人或告發人尋

- 釁。4、對於身體健康、生活情況及工作環境等,每月至少向執行保護管束者報告一次。5、非經執行保護管束者許可,不得離開受保護管束地;離開在10日以上時,應經檢察官核准。」第74條之3規定「受保護管束人違反前條各款情形之一,情節重大者,檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者,如有前項情形時,典獄長得報請撤銷假釋。」
- 二、參諸臺灣新北地方檢察署(下稱新北地檢署)113年3月6日新 北檢貞自111 毒執護345字第1139028034號函、新北檢貞自111 毒執護345字第11390733080號函及相關資料。考量復審人為刑 法第93條第2項規定假釋出獄付保護管束之人,明知依規定應 遵守保護管束事項,竟未依規定至新北地檢署報到或未服從執行 保護管束者之命令完成尿液採驗共4次(113年1月12日、113 年2月21日未報到;112年4月14日、112年7月21日未完成 尿液採驗),經告誠、協尋及訪視在案;前揭違規情狀,均應列 入撤銷假釋審查之重要參據。
- 三、復審人訴稱「113年1月12日未報到係因上午突感頭暈目眩,至醫院急診就醫後,醫師囑言建議休息、門診持續追蹤治療,均已向觀護人說明,並非無故不前往報到」一事,卷查復審人於111年12月5日至新北地檢署報到時,已就保護管束期間應遵守事項簽名具結知悉,如因故無法報到,應即時與觀護人討論因應方式,俾供調整觀護處遇,而非於事後作為無法履行觀護處遇之理由;次查,復審人於113年1月12日當日並未主動向新北地檢署觀護人告知就醫情事,且亦未於診治完畢後至該署報到及採尿,經觀護人認屬無故未報到而發函告誠在案,違規事實已堪認定;縱事後於同年月16日傳真診斷證明至新北地檢署,惟仍未進一步向觀護人報告當日行狀,故對前開無正當理由未報到之違規認定不生影響。另訴稱「固於112年4月14日及112年7月

21日未完成尿液採驗,惟經告誠後均按時報到及採尿,且無再涉其他刑事案件,堪認行狀已趨於穩定」等情,經查復審人前因所訴 2 次報到後未完成尿液採驗、記錯報到時間、施用毒品 3 案經檢察官緩起訴及 7 案偵查中等情事,經新北地檢署通知監獄報請撤銷假釋,嗣經法務部審酌其違規情節及考量國家毒品刑事政策後,認情節難謂重大,而於 112 年 12 月 11 日核定不予撤銷假釋在案; 詎復審人未知警惕,仍未依規定於 113 年 1 月 12 日、113年 2 月 21 日至地檢署報到及採尿,行狀顯未見改善,經本署再次審酌後,以原處分撤銷其假釋,核屬有據。基此,衡酌復審人於保護管束期間多次違反應遵守事項,違規情節堪認重大,本署認其未能配合觀護處遇措施,致保護管束處分不能收效,故以原處分撤銷其假釋,於法有據。綜合上述,原處分並無違誤,應予維持。

四、據上論結,本件復審為無理由,爰依監獄行刑法第132條第2項規定,決定如主文。

中華民國 1 1 3 年 7 月 2 2 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定,得於決定書送達之次日起30日內向臺北高等行政法院 提起行政訴訟。