復審人 林○○

復審人因假釋事件，不服本署 113 年 3 月 29 日法矯署教字第 11301509180 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人於 97 年至 107 年間犯過失致死、槍砲、偽造文書等罪，經判處有期徒刑 7 年 10 月確定，前於本署花蓮監獄（下稱花蓮監獄）執行。花蓮監獄於 113 年 3 月份提報復審人假釋案，經本署以復審人「有槍砲前科，復持槍處理債務，因發生爭執而擊發致人於死，有反覆實施相同或類似犯罪之具體情狀，且無和解或賠償相關紀錄；另為逃避查緝再犯冒名偽造署押等罪，犯行危害社會治安甚鉅，未彌補犯罪所生之危害」為主要理由，於 113 年 3 月 29 日以法矯署教字第 11301509180 號函（下稱原處分）不予許可假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：復審人係過失致死，原處分理由手段兇殘有商榷餘地；原處分理由將法院量刑之不利因素再次援引，牴觸一行為不二罰原則；獎狀 4 張，母親帕金森氏症，母親、小女兒車禍受傷，有鋼瓶檢驗員證書，氣體公司聘書，刑期已過 3 分之 2 云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按刑法第 77 條第 1 項規定「受徒刑之執行而有悛悔實據者，無期徒刑逾 25 年，有期徒刑逾 2 分之 1、累犯逾 3 分之 2，由監獄

報請法務部，得許假釋出獄。」次按監獄行刑法第 115 條第 1 項規定「監獄對於受刑人符合假釋要件者，應提報其假釋審查會決議後，報請法務部審查。」第 116 條第 1 項規定「假釋審查應參酌受刑人之犯行情節、在監行狀、犯罪紀錄、教化矯治處遇成效、更生計畫及其他有關事項，綜合判斷其悛悔情形。」第 137 條規定「法務部得將假釋之審查、維持、停止、廢止、撤銷、本章有關復審審議及其相關事項之權限，委任所屬矯正署辦理。」受刑人假釋實施辦法第 3 條第 1 項規定「前條有關受刑人假釋審查資料，應包含下列事項：一、犯行情節...二、在監行狀...三、犯罪紀錄...四、教化矯治處遇成效...五、更生計畫...六、其他有關事項...。」及按法務部「假釋案件審核參考基準」，假釋審核應考量受刑人之犯行情節，犯後態度（含在監行狀）及再犯風險（含前科紀錄）等三大面向。

- 二、參諸臺灣高等法院花蓮分院 108 年度聲字第 250 號刑事裁定所列判決、臺灣花蓮地方法院 108 年度花簡字第 146 號刑事判決記載之犯罪事實、復審人全國刑案資料查註表所載犯罪紀錄，並依法務部「假釋案件審核參考基準」，考量復審人犯過失致死、槍砲、偽造文書等罪，犯行造成被害人死亡，及持有手槍 2 支、子彈 15 顆，影響社會治安，其犯行情節非輕；無和解或賠償相關紀錄，且於執行期間未經許可前往其他舍房，而有 1 次違規紀錄，其犯後態度及在監行狀不佳；有槍砲、恐嚇危害安全等罪前科，復犯本案數罪，其再犯風險偏高，均應列入假釋審查之重要參據。
- 三、復審人訴稱「係過失致死，原處分理由手段兇殘有商榷餘地」之部分，已更正並通知復審人，經核並未影響原處分之審酌。又訴稱「原處分理由將法院量刑之不利因素再次援引，抵觸一行為不二罰原則」，按原處分係依法併同考量復審人之犯行情節、犯罪紀錄及前揭法定假釋審查相關事項，據以綜合判斷其悛悔程度，

無違一行為不二罰原則。再訴稱「獎狀 4 張，母親帕金森氏症，母親、小女兒車禍受傷，有鋼瓶檢驗員證書，氣體公司聘書，刑期已過 3 分之 2」等情，均經執行監獄及復審人將相關資料提供假釋審查會及法務部委任本署辦理審查，並無漏未審酌之情，而所訴刑期僅為提出假釋申請要件之一，並非據此即應許可假釋。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 林明達
委員 林士欽
委員 林佩誼
委員 陳信价
委員 陳英淙
委員 陳愛娥
委員 黃惠婷

中 華 民 國 1 1 3 年 8 月 2 7 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺北高等行政法院
地方行政訴訟庭提起行政訴訟