復審人 洪○○

復審人因假釋事件，不服本署 113 年 5 月 9 日法矯署教字第 11301470190 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人於 99 年至 102 年間犯廢棄物清理法等罪，經判處有期徒刑 13 年 7 月確定，現於本署彰化監獄（下稱彰化監獄）執行。彰化監獄於 113 年 2 月份提報復審人假釋案，經本署以復審人「有廢棄物清理法、偽造文書、多次竊盜等罪前科，復犯多次廢棄物清理法，有反覆實施相同或相類似犯罪之具體情狀，犯行造成環境衛生之危害，且無和解或賠償相關紀錄，另犯罪所得未繳清」為主要理由，於 113 年 5 月 9 日以法矯署教字第 11301470190 號函（下稱原處分）不予許可假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：前案紀錄法官參酌考量，累犯責任分數加重，原處分理由仍以前案紀錄駁回，係一罪二罰；勞作金不到 300 元，須步出囹圄方可進一步與被害人達成和解或繳納犯罪所得，原處分理由以有無賠償或和解作重要考量，係監禁式逼債，係有錢判生無錢判死，與平等權有違；72 歲，三高，一眼視力退化，恪守監規云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按刑法第 77 條第 1 項規定「受徒刑之執行而有悛悔實據者，無期徒刑逾 25 年，有期徒刑逾 2 分之 1、累犯逾 3 分之 2，由監獄

報請法務部，得許假釋出獄。」第 79 之 1 條第 1 項規定「二以上徒刑併執行者，第 77 條所定最低應執行之期間，合併計算之。」次按監獄行刑法第 115 條第 1 項規定「監獄對於受刑人符合假釋要件者，應提報其假釋審查會決議後，報請法務部審查。」第 116 條第 1 項規定「假釋審查應參酌受刑人之犯行情節、在監行狀、犯罪紀錄、教化矯治處遇成效、更生計畫及其他有關事項，綜合判斷其悛悔情形。」第 137 條規定「法務部得將假釋之審查、維持、停止、廢止、撤銷、本章有關復審審議及其相關事項之權限，委任所屬矯正署辦理。」受刑人假釋實施辦法第 3 條第 1 項規定「前條有關受刑人假釋審查資料，應包含下列事項：一、犯行情節...二、在監行狀...三、犯罪紀錄...四、教化矯治處遇成效...五、更生計畫...六、其他有關事項...。」及按法務部「假釋案件審核參考基準」，假釋審核應考量受刑人之犯行情節，犯後態度（含在監行狀）及再犯風險（含前科紀錄）等三大面向。

二、參諸臺灣高等法院臺中分院 104 年度聲字第 919 號刑事裁定所列判決、臺灣桃園地方法院 105 年度訴字第 5 號刑事判決記載之犯罪事實、復審人全國刑案資料查註表所載犯罪紀錄，並依法務部「假釋案件審核參考基準」，考量復審人犯 6 件廢棄物清理法，未領有廢棄物清除、處理許可文件，非法接洽處理污泥及事業廢棄物，及將摻有農藥之污泥置放他人土地，造成環境衛生嚴重危害，其犯行情節非輕；無和解或賠償相關紀錄，且未繳清 4 萬 9,200 元犯罪所得，其犯後態度不佳；有廢棄物清理法、偽造文書、多次竊盜等罪前科，復犯本案數罪，其再犯風險偏高，均應列入假釋審查之重要參據。

三、復審人訴稱「前案紀錄法官參酌考量，累犯責任分數加重，原處分理由仍以前案紀錄駁回，係一罪二罰；勞作金不到 300 元，須步出囹圄方可進一步與被害者達成和解或繳納犯罪所得，原處分

理由以有無賠償或和解作重要考量，係監禁式逼債，係有錢判生無錢判死，與憲法平等權有違」之部分，按原處分係依法併同考量復審人之犯罪紀錄、對犯行之實際賠償、和解情形及前揭法定假釋審查相關事項，據以綜合判斷其懺悔程度，無違憲法平等權。又訴稱「72歲，三高，一眼視力退化，恪守監規」等情，均經執行監獄及復審人將相關資料提供假釋審查會及法務部委任本署辦理審查，並無漏未審酌之情。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第132條第2項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 林明達

委員 林士欽

委員 林佩誼

委員 陳信价

委員 陳英淙

委員 陳愛娥

委員 黃惠婷

中 華 民 國 1 1 3 年 8 月 2 7 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起30日內向臺中高等行政法院地方行政訴訟庭提起行政訴訟