復審人 陳○○

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 113 年 4 月 23 日法矯署教字第 11301532480 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯槍砲、妨害自由、詐欺、侵占、偽造文書、不能安全駕駛等罪，經判處有期徒刑 5 年 11 月確定，於 112 年 3 月 13 日自本署新竹監獄假釋後接續執行罰金易服勞役出監並付保護管束，保護管束期滿日為 114 年 6 月 25 日。詎復審人於假釋中故意更犯罪經判處 6 月以下有期徒刑確定，本署依刑法第 78 條第 2 項規定審酌後，認其有再入監執行刑罰之必要，爰以 113 年 4 月 23 日法矯署教字第 11301532480 號函(下稱原處分)撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：甫出獄雖因酒後駕車遭判刑，但近日已改正過去習性，安定工作，並定期向觀護人報到，另涉妨害自由案件之部分，被害人亦為復審人求情，原處分適用法條內容與司法院大法官釋字第 796 號解釋未臻相符云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按刑法第 78 條第 2 項規定：「假釋中因故意更犯罪，受緩刑或 6 月以下有期徒刑之宣告確定，而有再入監執行刑罰之必要者，得撤銷其假釋。」其立法理由略以：「受 6 月以下有期徒刑，多屬犯罪情節較輕，應視該犯罪之再犯次數、有無情堪憫恕情狀等情形，依具體個案審酌有無基於特別預防考量，而有必要使該受假

釋人再入監執行殘刑之具體情狀（例如對社會危害程度、再犯可能性及懊悔情形等）等事由，綜合評價、權衡後，作為裁量撤銷之審認標準，除可避免因觸犯輕罪致撤銷原假釋重罪外，亦可強化假釋人配合觀護處遇，以降低再犯。」

- 二、參諸臺灣臺中地方法院 112 年度交易字第 1401 號刑事判決、臺灣彰化地方法院 113 年簡字第 406 號、113 年度簡上字第 61 號刑事判決、臺灣新竹地方檢察署 113 年 2 月 29 日竹檢云貳 112 執護 79 字第 1139008374 號函、全國刑案資料查註表所載復審人犯罪紀錄及相關資料。考量復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定應遵守保護管束事項，竟於假釋期間（一）112 年 7 月 1 日飲酒後駕駛自用小客車上路，並碰撞被害人小客車，經測得吐氣所含酒精濃度為每公升 0.25 毫克，經法院以不能安全駕駛動力交通工具罪判處有期徒刑 3 月確定。（二）113 年 1 月 21 日酒後與被害人發生口角及互毆，竟持西瓜刀向被害人揮舞，使其心生恐懼，經法院以恐嚇危害安全罪判處拘役 30 日確定。前開行狀，均應列入撤銷假釋審查之重要參據。
- 三、復審人訴稱「甫出獄雖因酒後駕車遭判刑，但近日已改正過去習性，安定工作，並定期向觀護人報到，另涉妨害自由案件之部分，被害人亦為復審人求情，原處分適用法條內容與司法院大法官釋字第 796 號解釋未臻相符」等情，經查復審人前因犯不能安全駕駛及妨害自由等罪入監服刑，詎不知悔改，假釋出監後 3 月餘，即再次因酒後駕車上路而再犯不能安全駕駛罪 1 次，並經法院判刑處有期徒刑 3 月確定；復未能自惕，又於酒後持刀朝他人揮舞，而再涉妨害自由案件，經法院以恐嚇危害安全罪判處拘役 30 日確定在案。據此，復審人顯有反覆實施相同或相類似犯罪之具體情狀，堪認刑罰感受力低，再犯可能性偏高，懊悔情形不佳，且犯行嚴重影響交通往來安全，及造成他人心中生畏懼，社會危害非

微。基此，本署依前引刑法第 78 條第 2 項規定及其立法理由意旨審酌後，以原處分撤銷其假釋，核屬有據，亦無悖於司法院釋字第 796 號解釋意旨；至所訴安定工作、定期報到及取得被害人宥恕等情，經審酌並不影響原處分之決定。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 林明達
委員 林士欽
委員 林佩誼
委員 陳信价
委員 陳英淙
委員 陳愛娥
委員 黃惠婷

中 華 民 國 1 1 3 年 8 月 2 7 日

署長 周 輝 煌

不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺北高等行政法院提起行政訴訟。