

復審人 邱○○

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 113 年 5 月 21 日法矯署教字第 11301627010 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯竊盜、施用毒品、肇事逃逸等罪，經判處有期徒刑 9 年 6 月確定，於 112 年 4 月 21 日自本署澎湖監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 114 年 1 月 27 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 1 款前段、第 2 款、第 4 款規定且情節重大，本署以 113 年 5 月 21 日法矯署教字第 11301627010 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：112 年 7 月 4 日、112 年 9 月 19 日、113 年 2 月 6 日、113 年 3 月 19 日均因工作因素而無法報到，有向觀護人請假；113 年 3 月 26 日係因涉案經派出所拘提訊問、製作筆錄而無法報到云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：
1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。
2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。
3、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。
4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次。
5、非經執行保護管束者許可，不得離

開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第 74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

二、參諸臺灣高雄地方法院 113 年度簡字第 1662 號、113 年度審訴字第 132 號刑事判決、113 年度偵字第 12425 號起訴書、臺灣高雄地方檢察署（下稱高雄地檢署）113 年 5 月 1 日雄檢信明 112 毒執護助 6 字第 1139035663 號函、113 年 8 月 8 日雄檢信明 112 毒執護助 6 字第 1139066181 號函及相關資料。考量復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定應遵守保護管束事項，竟於假釋期間（一）未依規定至高雄地檢署報到或未服從執行保護管束者之命令增加報到次數與完成尿液採驗共 5 次（112 年 7 月 4 日、112 年 9 月 19 日、113 年 2 月 6 日、113 年 3 月 19 日、113 年 3 月 26 日），經告誡及協尋在案。（二）113 年 3 月 24 日竊取被害人甲所有之機車，並打開機車置物箱竊取現金新臺幣 3,600 元後，棄置於路旁騎樓，經法院以竊盜罪判處有期徒刑 4 月在案。（三）113 年 4 月 6 日竊取停放於路邊之機車後，騎乘該機車並搶奪被害人乙放置於身旁椅子上之包包，經法院以搶奪及竊盜罪分別判處有期徒刑 6 月、3 月在案。據此，本署衡酌復審人保護管束期間未依規定或命令履行觀護處遇經告誡高達 5 次，又未保持善良品行而涉犯多起刑事案件，違規情節堪認重大，故認其未能配合觀護處遇措施，致保護管束處分不能收效，而以原處分撤銷其假釋，核屬有據。

三、復審人訴稱「112 年 7 月 4 日、112 年 9 月 19 日、113 年 2 月 6 日、113 年 3 月 19 日均因工作因素而無法報到，有向觀護人請假；113 年 3 月 26 日係因涉案經派出所拘提訊問、製作筆錄而無法報到」等情，卷查復審人於 112 年 6 月 26 日自臺灣澎湖地方檢察

署移轉至高雄地檢署執行保護管束報到時，已就保護管束期間應遵守事項簽名具結知悉，如因工作因素或突發事件無法報到及採尿，應即時與觀護人討論因應方式，俾供調整觀護處遇，而非於事後作為無法履行觀護處遇之理由，且復審人並未提出所訴未報到理由及觀護人同意請假之具體事證，故難採認。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 林明達

委員 林士欽

委員 陳英淙

委員 陳錫平

委員 黃惠婷

委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 3 年 9 月 2 0 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向高雄高等行政法院提起行政訴訟。