

復審人 楊○○

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 113 年 5 月 15 日法矯署教字第 11301616790 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯販賣毒品等罪，經判處有期徒刑 20 年 4 月確定，於 110 年 9 月 27 日自本署臺南監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 116 年 5 月 18 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 1 款、第 2 款、第 4 款規定且情節重大，本署以 113 年 5 月 15 日法矯署教字第 11301616790 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：矯正署過於主觀，不能全憑復審人所觸犯之法條或未採集到尿液而撤銷假釋云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。3、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次。5、非經執行保護管束者許可，不得離開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第 74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大

者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

二、參諸臺灣臺南地方法院 112 年度簡字第 2700 號判決、臺灣臺南地方檢察署檢察官(下稱臺南地檢署)112 年度偵字第 11804 號、第 23320 號、第 25530 號、第 25536 號、113 年度偵字第 7057 號等起訴書、臺灣臺南地方檢察署 113 年 4 月 30 日南檢和向 110 毒執護 540 字第 1139030029 號函及相關資料。考量復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定應遵守保護管束事項，竟於假釋期間(一)未依規定至臺南地檢署報到或未服從執行保護管束者之命令參加戒癮團體與完成尿液採驗共 8 次(112 年 8 月 8 日、112 年 8 月 29 日、112 年 9 月 12 日、113 年 2 月 2 日、113 年 3 月 5 日、113 年 3 月 22 日未報到；112 年 11 月 7 日未完成尿液採驗；113 年 4 月 22 日未參加戒癮團體)，經告誡、訪視及協尋在案。(二)112 年 3 月 15 日因與被害人發生爭執，徒手毆打其頭部致傷，經法院判處拘役 50 日確定。(三)112 年 3 月 31 日至同年 4 月 15 日止、112 年 9 月 14 日、112 年 11 月 8 日轉讓、購買及多次販賣第二級毒品甲基安非他命，經檢察官起訴在案。據此，本署衡酌復審人保護管束期間未依規定或命令履行觀護處遇經告誡高達 8 次，又未保持善良品行而涉犯多起刑事案件，違規情節堪認重大，故認其未能配合觀護處遇措施，致保護管束處分不能收效，而以原處分撤銷其假釋，核屬有據。

三、復審人訴稱「矯正署過於主觀，不能全憑復審人所觸犯之法條或未採集到尿液而撤銷假釋」之部份，經查復審人多次違反保護管束應遵守事項經觀護人告誡，又涉犯多起刑事案件經檢察官檢具事證起訴或判決確定在案，相關違規及再犯事實無疑，原處分撤銷其假釋，於法有據，所訴殊不足採。綜合上述，原處分並無違

誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 林明達

委員 林士欽

委員 陳英淙

委員 陳錫平

委員 黃惠婷

委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 3 年 9 月 2 0 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向高雄高等行政法院提起行政訴訟。