

復審人 林○○

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 113 年 4 月 23 日法矯署教字第 11301587320 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯持有、施用毒品等罪，經判處有期徒刑 5 年 7 月確定，於 112 年 1 月 17 日自本署臺東監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 113 年 4 月 30 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款、第 4 款規定且情節重大，本署以 113 年 4 月 23 日法矯署教字第 11301587320 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：112 年 10 月 13 日、112 年 6 月 28 日均有報到及採尿；112 年 12 月 26 日向觀護人請假後改至 113 年 1 月 29 日報到，而當日報到後觀護人叫我於 113 年 2 月 15 日報到及採尿；113 年 3 月 5 日、113 年 3 月 22 日均有報到云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：
1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。
2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。
3、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。
4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執

行保護管束者報告一次。5、非經執行保護管束者許可，不得離開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第 74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

二、參諸臺灣基隆地方檢察署（下稱基隆地檢署）113 年 4 月 12 日基檢嘉儀 112 毒執護 25 字第 1139009642 號函、113 年 7 月 16 日基檢嘉儀 112 毒執護 25 字第 1139019937 號函及相關資料。考量復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定應遵守保護管束事項，竟未依規定至基隆地檢署報到或未服從執行保護管束者完成尿液採驗之命令共 7 次（112 年 10 月 13 日未報到；112 年 6 月 28 日、112 年 12 月 26 日、113 年 1 月 9 日、113 年 1 月 30 日、113 年 3 月 5 日、113 年 3 月 22 日未完成尿液採驗程序），經告誡、訪視及協尋在案。據此，本署衡酌復審人保護管束期間未依規定或命令履行觀護處遇經告誡高達 7 次，違規情節堪認重大，故認其未能配合觀護處遇措施，致保護管束處分不能收效，而以原處分撤銷其假釋，核屬有據。

三、復審人訴稱「112 年 10 月 13 日、112 年 6 月 28 日均有報到及採尿；112 年 12 月 26 日向觀護人請假後改至 113 年 1 月 29 日報到，而當日報到後觀護人叫我於 113 年 2 月 15 日報到及採尿；113 年 3 月 5 日、113 年 3 月 22 日均有報到」等情，經查原處分所載復審人 1 次無故未報到及 6 次報到後未完成尿液採驗程序，均經觀護人發函告誡，相關函件亦皆合法送達在案，是復審人之違規事實明確，原處分核屬有據。至所訴向觀護人請假改期之部份，復審人並未提出具體事證，故不足採。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項

規定，決定如主文。

復審審議小組主席 林明達

委員 林士欽

委員 陳英淙

委員 陳錫平

委員 黃惠婷

委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 3 年 9 月 2 0 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺北高等行政法院
提起行政訴訟。