復審人 黃○○

復審人因撤銷假釋事件，不服本署 113 年 6 月 28 日法矯署教字第 11301680120 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯販賣、轉讓、施用毒品等罪，經判處有期徒刑 11 年 6 月確定，於 110 年 5 月 31 日自本署臺東監獄東成分監（112 年 9 月 15 日改制為東成監獄）假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 113 年 7 月 17 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 1 款前段、第 2 款、第 4 款規定且情節重大，本署以 113 年 6 月 28 日法矯署教字第 11301680120 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：與個資法案件之被害人為情侶關係，因其常常不接電話讓我找不到，故而裝設 GPS 衛星追蹤器以得知其行蹤，並不知道會因此觸法，實非故意犯罪；其中有 3 次未報到及參加團體輔導，是因被檢察官開拘票到案說明時，手機遭到扣押，方無法向觀護人請假，加上拘留及送法院交保後，都已超過報到時間，故均非故意不報到又不請假云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：
1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。2、服從檢察官及

執行保護管束者之命令。3、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次。5、非經執行保護管束者許可，不得離開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第 74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

二、參諸臺灣桃園地方法院 112 年度桃簡字第 1855 號刑事簡易判決、臺灣新北地方檢察署（下稱新北地檢署）113 年 6 月 11 日新北檢貞督 110 毒執護 271 字第 1139073056 號函、113 年 9 月 18 日新北檢貞督 110 毒執護 271 字第 11391186680 號函、全國刑案資料查註表所載復審人犯罪紀錄及相關資料。考量復審人有毒品前科，復犯販賣、轉讓、施用毒品等罪服刑後假釋出監，為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定應遵守保護管束事項，竟於假釋期間（一）未依規定至新北地檢署報到或未服從執行保護管束者之命令完成尿液採驗，及未參加團體輔導或接受心理諮商共 7 次（111 年 10 月 19 日、113 年 1 月 22 日未報到；111 年 9 月 19 日未完成尿液採驗程序；112 年 1 月 13 日、112 年 2 月 10 日、113 年 4 月 12 日未報到及未參加團體輔導；112 年 8 月 25 日未報到及未接受心理諮商），又於 111 年 10 月 19 日接受尿液採驗時，攜帶尿包，意圖影響檢驗結果，經告誡、訪視及協尋在案。（二）要求共犯以不詳方式取得 GPS 衛星追蹤器後，於 111 年 11 月中旬前某時，利用與被害人共同駕車出遊時，伺機在副駕駛座椅墊下方，擅自裝設前開追蹤器，再由復審人透過該追蹤器回傳定位功能，搭配對應之 APP 軟體，接收該車輛所在位置資訊，以此方式無故竊錄被害人非公開之動靜行止及狀態等活動，經法院以共同犯個人資料保護法第 41 條之非

公務機關非法蒐集個人資料罪，判處有期徒刑 3 月在案。據此，本署衡酌復審人保護管束期間涉犯刑事案件，有未保持善良品行及與素行不良之人往還之情事，另有多次未報到、採尿及參加團體輔導或接受心理諮商紀錄，違規情節堪認重大，故認其未能配合觀護處遇措施，致保護管束處分不能收效，而以原處分撤銷其假釋，核屬有據。

- 三、復審人訴稱「與個資法案件之被害人為情侶關係，因其常常不接電話讓我找不到，故而裝設 GPS 衛星追蹤器以得知其行蹤，並不知道會因此觸法，實非故意犯罪」一節，查復審人假釋中所涉前開共同違反個資法案件，業經法院為有罪判決確定，足徵其假釋中未保持善良品行，及有與素行不良之人往還之情事，併同考量其有多次違規，已堪認違反保護管束應遵守事項情節重大，原處分據以撤銷其假釋，核無違誤。另訴稱「其中有 3 次未報到及參加團體輔導，是因為被檢察官開拘票到案說明時，手機遭到扣押，方無法向觀護人請假，加上拘留及送法院交保後，都已超過報到時間，故均非故意不報到又不請假」等情，經查復審人並未提供所訴無法報到或參加團體輔導之具體日期及事證，經本署以 113 年 9 月 10 日法矯署復字第 11303014700 號書函通知陳述意見，仍未為補正，故所訴俱不足採。綜合上述，原處分於法無違，應予維持。
- 四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 林明達
委員 林士欽
委員 陳英淙
委員 陳錫平

委員 黃惠婷
委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 3 年 1 0 月 1 8 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺北高等行政法院
地方行政訴訟庭提起行政訴訟。