復審人 石○○

復審人因撤銷假釋事件，不服本部 113 年 6 月 28 日法授矯字第 11301691680 號函，提起復審，本部決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯販賣、施用毒品等罪，經判處有期徒刑 15 年 6 月確定，於 109 年 4 月 9 日自本部矯正署桃園女子監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 113 年 12 月 9 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 2 款、第 4 款規定且情節重大，本部以 113 年 6 月 28 日法授矯字第 11301691680 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：假釋中積極參與戒癮治療，因誤認完成戒癮治療後再行報到即可，致違反保安處分規定，實非故意逃避；假釋後努力復歸社會，因工作壓力、遭同居人家暴、遭友人詐騙錢財，導致身心健康狀況不佳云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：
 - 1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。
 - 2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。
 - 3、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。
 - 4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次。
 - 5、非經執行保護管束者許可，不得離

開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第 74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

二、參諸臺灣桃園地方檢察署（下稱桃園地檢署）113 年 6 月 17 日桃檢秀祥 109 毒執護 174 字第 1139074061 號函及相關資料。考量復審人為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定應遵守保護管束事項，竟於假釋期間未依規定至桃園地檢署報到，或未服從執行保護管束者之命令增加報到次數與完成尿液採驗共 11 次（112 年 9 月 13 日、112 年 12 月 8 日、113 年 2 月 2 日、113 年 2 月 16 日、113 年 3 月 8 日、113 年 3 月 27 日、113 年 4 月 3 日、113 年 4 月 17 日、113 年 5 月 22 日未報到；113 年 1 月 24 日、113 年 5 月 8 日未完成尿液採驗），經告誡、協尋及訪視在案。據此，本部衡酌復審人保護管束期間多次未依規定或命令履行觀護處遇，違規情節堪認重大，故認其未能配合觀護處遇措施，致保護管束處分不能收效，而以原處分撤銷其假釋，核屬有據。

三、復審人訴稱「假釋中積極參與戒癮治療，因誤認完成戒癮治療後再行報到即可，致違反保安處分規定，實非故意逃避」一節，卷查復審人於 109 年 4 月 10 日至桃園地檢署報到時，已就保護管束期間應遵守事項簽名具結知悉，自當恪守相關規定及命令履行觀護處遇；次查，復審人歷次未報到或完成尿液採驗，均經觀護人發函告誡，並同時諭知翌次報到、採尿之日期及未履行完畢之法律效果，故所訴理由顯非正當，俱不足採。另訴稱「假釋後努力復歸社會，因工作壓力、遭同居人家暴、遭友人詐騙錢財，導致身心健康狀況不佳」等情，經審酌並不影響原處分之決定。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 林明達

委員 林士欽

委員 陳英淙

委員 陳錫平

委員 黃惠婷

委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 3 年 1 0 月 1 8 日

部長 鄭 銘 謙

矯正署署長 周 輝 煌 決行

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向臺北高等行政法院地方行政訴訟庭提起行政訴訟。