

復審人 張○○

復審人因假釋事件，不服本署 113 年 9 月 6 日法矯署教字第 11301702900 號函，提起復審，本署決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人於 108 年間犯詐欺等罪，經判處有期徒刑 4 年確定，現於本署東成監獄（下稱東成監獄）執行。東成監獄於 113 年 6 月份提報復審人假釋案，經本署審查復審人「犯多件詐欺罪，犯行造成被害人財產重大損失，被害人數眾多，危害社會治安，未完全彌補犯罪所生之損害」為主要理由，以 113 年 9 月 6 日法矯署教字第 11301702900 號函（下稱原處分）不予許可假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：原處分主要理由載未完全彌補犯罪所生之損害與事實不符，未考量與被害人達成和解，繳交犯罪所得已彌補危害，違反有利不利一律注意原則；非屬侵害危害生命、身體難以替代或回復之法益，監內表現優異，無違規紀錄，作業按監內要求完成，戮力與被害人達成和解，繳交犯罪所得，初犯，家人每月探視或視訊接見，執行已逾三分之二云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按刑法第 77 條第 1 項規定「受徒刑之執行而有悛悔實據者，無期徒刑逾 25 年，有期徒刑逾 2 分之 1、累犯逾 3 分之 2，由監獄報請法務部，得許假釋出獄。」次按監獄行刑法第 115 條第 1 項規定「監獄對於受刑人符合假釋要件者，應提報其假釋審查會議決後，報請法務部審查。」第 116 條第 1 項規定「假釋審查應參

酌受刑人之犯行情節、在監行狀、犯罪紀錄、教化矯治處遇成效、更生計畫及其他有關事項，綜合判斷其悛悔情形。」第 137 條規定「法務部得將假釋之審查、維持、停止、廢止、撤銷、本章有關復審審議及其相關事項之權限，委任所屬矯正署辦理。」受刑人假釋實施辦法第 3 條第 1 項規定「前條有關受刑人假釋審查資料，應包含下列事項：一、犯行情節...二、在監行狀...三、犯罪紀錄...四、教化矯治處遇成效...五、更生計畫...六、其他有關事項...。」及按法務部「假釋案件審核參考基準」，假釋審核應考量受刑人之犯行情節，犯後態度（含在監行狀）及再犯風險（含前科紀錄）等三大面向。

- 二、參諸臺灣桃園地方法院 113 年度聲字第 417 號刑事裁定所列判決記載之犯罪事實、全國刑案資料查註表所載復審人犯罪紀錄，並依法務部「假釋案件審核參考基準」，考量復審人犯 83 件詐欺等罪，加入詐騙集團擔任取款車手，致多名被害人受有財產損失，其犯行情節非輕；僅與部分被害人達成和解，其犯後態度非佳，均應列入假釋審查之重要參據。
- 三、復審人訴稱「原處分主要理由載未完全彌補犯罪所生之損害與事實不符，未考量與被害人達成和解，繳交犯罪所得已彌補危害，違反有利不利一律注意原則」之部分，查復審人確實僅與部分被害人達成和解或賠償，原處分主要理由所載核無違誤，及按原處分係依法併同考量復審人之犯行情節、對犯行之實際和解、賠償情形及前揭法定假釋審查相關事項，據以綜合判斷其悛悔程度，無違有利不利一律注意原則。又訴稱「非屬侵害危害生命、身體難以替代或回復之法益，監內表現優異，無違規紀錄，作業按監內要求完成，戮力與被害人達成和解，繳交犯罪所得，初犯，家人每月探視或視訊接見，執行已逾三分之二」等情，均經執行監獄及復審人將相關資料提供假釋審查會及法務部委任本署辦理

審查，並無漏未審酌之情，而所訴執行率僅為提出假釋申請要件之一，並非據此即應許可假釋。綜合上述，原處分並無違誤，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第 132 條第 2 項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 林明達

委員 林士欽

委員 林震偉

委員 陳英淙

委員 陳錫平

委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 3 年 1 1 月 1 8 日

署長 周 輝 煌

如不服本決定，得於決定書送達之次日起 30 日內向高雄高等行政法院
地方行政訴訟庭提起行政訴訟