復審人 王○○

復審人因撤銷假釋事件，不服本部 113 年 7 月 18 日法授矯字第 11301699670 號函，提起復審，本部決定如下：

主 文

復審駁回。

事 實

- 一、復審人犯販賣、施用毒品等罪，經判處有期徒刑 20 年確定，於 109 年 6 月 11 日自本部矯正署澎湖監獄假釋出監並付保護管束，保護管束期滿日為 115 年 2 月 21 日。詎復審人於假釋中違反保安處分執行法第 74 條之 2 第 1 款、第 2 款規定且情節重大，本部以 113 年 7 月 18 日法授矯字第 11301699670 號函（下稱原處分）撤銷其假釋。
- 二、本件提起復審意旨略以：假釋中所犯施用毒品罪，業受觀察勒戒及強制戒治處分，再據以撤銷假釋有違比例原則；假釋出監後有固定工作，未因毒癮復發而再有其他犯罪行為，向觀護人報到 3 年多從未缺席，期間施用毒品也都有如實告知觀護人，自費進行戒癮治療，父母親健康狀況不佳云云，爰提起復審。

理 由

- 一、按保安處分執行法第 64 條第 2 項規定「法務部得於地方法院檢察處置觀護人，專司由檢察官指揮執行之保護管束事務。」第 74 條之 2 規定「受保護管束人在保護管束期間內，應遵守下列事項：
 - 1、保持善良品行，不得與素行不良之人往還。
 - 2、服從檢察官及執行保護管束者之命令。
 - 3、不得對被害人、告訴人或告發人尋釁。
 - 4、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執

行保護管束者報告一次。5、非經執行保護管束者許可，不得離開受保護管束地；離開在 10 日以上時，應經檢察官核准。」第 74 條之 3 規定「受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告。假釋中付保護管束者，如有前項情形時，典獄長得報請撤銷假釋。」

二、參諸臺灣嘉義地方檢察署 113 年 6 月 13 日嘉檢松護辛 109 毒執護 71 字第 1139017860 號函、全國刑案資料查註表所載復審人犯罪紀錄及相關資料。考量復審人有多次施用毒品前科，復因犯販賣、施用毒品等罪服刑後假釋出監，為刑法第 93 條第 2 項規定假釋出獄付保護管束之人，明知依規定應遵守保護管束事項，竟於假釋期間（一）未服從執行保護管束者之命令完成尿液採驗，或未接受戒癮治療及藥物治療共 7 次（111 年 10 月 11 日未完成尿液採驗；112 年 7 月 14 日未接受戒癮治療；112 年 3 月、112 年 4 月、112 年 7 月、112 年 10 月、112 年 11 月未接受藥物治療），又於 113 年 1 月 23 日採尿過程中，發現有夾帶假尿行為，經告誡、訪視在案。（二）111 年 10 月 11 日、112 年 2 月 24 日及 112 年 7 月 24 日至檢察署報到時，坦承與使用毒品者來往，並接受邀約施用毒品。據此，本部衡酌復審人夾帶假尿企圖影響尿液檢驗結果，顯未保持善良品行，及與素行不良之人往還之事實，又多次未服從執行保護管束者之命令，違規情節堪認重大，故認其未能配合觀護處遇措施，致保護管束處分不能收效，而以原處分撤銷其假釋，核屬有據。

三、復審人訴稱「假釋中所犯施用毒品罪，業受觀察勒戒及強制戒治處分，再據以撤銷假釋有違比例原則」一事，經查原處分係以復審人有多次未服從執行保護管束者之命令履行觀護處遇、夾帶假尿企圖影響檢驗結果，及與素行不良之人往還等事實，認其違規情節重大而撤銷其假釋，所訴核與原處分所依事實無涉，自不足

採。另訴稱「假釋出監後有固定工作，未因毒癮復發而再有其他犯罪行為，向觀護人報到3年多從未缺席，期間施用毒品也都有如實告知觀護人，自費進行戒癮治療，父母親健康狀況不佳」等情，經審酌並不影響原處分之決定。綜合上述，原處分於法無違，應予維持。

四、據上論結，本件復審為無理由，爰依監獄行刑法第132條第2項規定，決定如主文。

復審審議小組主席 林明達
委員 林士欽
委員 林震偉
委員 陳英淙
委員 陳錫平
委員 賴亞欣

中 華 民 國 1 1 3 年 1 1 月 1 8 日

部長 鄭 銘 謙

矯正署署長 周 輝 煌 決行

如不服本決定，得於決定書送達之次日起30日內向高雄高等行政法院地方行政訴訟庭提起行政訴訟。